وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الجيلالي بونعامة بخميس مليانة

كلية العلوم الإقتصادية والتجارية وعلوم تسيير

قسم علوم المالية والمحاسبة

العنوان:

دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر

مذكرة مقدمة لاستكمال متطلبات شهادة ماستر أكاديمي في العلوم المالية والمحاسبة

تخصص: محاسبة وتدقيق

اعداد الطالب:

✓ برداد عبد النور

لجنة المناقشة:

أ/بن عناية جلول (أستاذ تعليم عالي) رئيسا

أ/امحمد حميدوش (أستاذ محاضر أ) مشرفا ومقررا

أ/سعيد منصور فؤاد (أستاذ محاضر أ) ممتحنا

السنة الجامعية: 2020/2019

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الجيلالي بونعامة بخميس مليانة

كلية العلوم الإقتصادية والتجارية وعلوم تسيير

قسم علوم المالية والمحاسبة

العنوان:

دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر

مذكرة مقدمة لاستكمال متطلبات شهادة ماستر أكاديمي في العلوم المالية والمحاسبة

تخصص: محاسبة وتدقيق

اعداد الطالب:

- ✓ برداد عبد النور

لجنة المناقشة:

أ/بن عناية جلول (أستاذ تعليم عالي) رئيسا

أ/امحمد حميدوش (أستاذ محاضر أ) مشرفا ومقررا

أ/سعيد منصور فؤاد (أستاذ محاضر أ) ممتحنا

السنة الجامعية: 2020/2019

شكر وعرفان

الحمد لله على احسانه والشكر له على توفيقه وامتنانه ونشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له تعظيما لشأنه ونشهد أن سيدنا ونبينا محمد عبده ورسوله عليه أزكى الصلاة والسلام.

بعد شكر الله سبحانه وتعالى على توفيقه لنا لإتمام هذا البحث نتقدم بجزيل الشكر والامتنان إلى أستاذنا الفاضل الدكتور **"امحمد حميدوش"** عرفانا ووفاءا لقبوله الإشراف على مذكرتنا ولجهوده القيمة وتوجيهاته العلمية ونصائحه التي كان لها الأثر الكبير في إتمام هذا العمل.

كما نتقدم بجزيل الشكر والعرفان إلى أساتذتنا الأعزاء الذين كانوا مصدر عطاء للعلم خلال مسيرتنا الدراسية.

كما لا يفوتنا أن نتقدم بالشكر الخالص إلى كل عمال المؤسسات التي تربصنا عندهم " الصندوق الوطني للتأمينات الاجتماعية للعمال الاجراء، ديوان الترقية والتسيير العقاري"

وفي الختام نتوجه بالشكر والتقدير لكل من ساهم من قريب أو من بعيد في تقديم المساعدة ولو بكلمة طيبة مشجعة في انجاز هذا البحث راجيين من المولى أن يجزيهم خير الجزاء.

اهداء

الحمد الله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد أشرف المرسلين والسائرين على نهجه

إلى يوم الدين وبعد:

أهدي ثمرة هذا العمل المتواضع إلى:

من منحت سعادتها وتعبت لنستريح إلى أطيب وأحسن وأعظم

قلب في الوجود كله إلى من وضعت الجنة تحت أقدامها " أمي الحبيبة" أطال الله في عمرها.

إلى الذي لو أهديته الدنيا بأسرها مكافأة على

عطائه" أبي العزيز" أطال الله في عمره.

إلى من حملنا رحم واحد وتقاسمت معهم الأيام بحلوها مرها، وجعلهم الله لي السند المعين إلى إخوتي:

إلى كل أفراد العائلة الكبيرة وخاصة.

إلى كل طلاب معهد العلوم التجارية السنة الثانية ماستر تخصص محاسبة وتدقيق

إلى كل الأساتذة الذين درست عندهم خلال مرحلتي التعليمية.

إلى كل من حملتهم ذاكرتي ولم تحملهم مذكرتي، وغلى من حمله قلبي ولم تحمله ورقتي.

إلى كل هؤلاء، أهذي عملي المتواضع.

عبد النور

فهرس المحتويات

فهرس المحتويات	رقـــــــم الصفحة
تشكر	–
اهداء	–
فهرس المحتويات	–
قائمة الاشكال والجداول	–
ملخص	–
مقدمة	أ
الفصل الأول: الأدبيات النظرية للتدقيق الداخلي وادارة المخاطر	
تمهيد	8
المبحث الأول: ماهية التدقيق الداخلي	9
المطلب الأول: لمحة تاريخية عن التدقيق الداخلي ومفهومه	9
أولا: الإطار التاريخي للتدقيق الداخلي	9
ثانيا: تعريف التدقيق الداخلي	10
المطلب الثاني: أهداف التدقيق	12
المطلب الثالث: أهمية التدقيق الداخلي وأنواعه	14
أولا: أهمية التدقيق الداخلي	14
ثانيا: أنواع التدقيق الداخلي	15
المطلب الرابع: معايير التدقيق الداخلي	16
أولا: معايير الصفات	16
ثانيا: معايير الأداء	17
المبحث الثاني: مفاهيم أساسية حول إدارة الخطر	18
المطلب الأول: مفهوم إدارة المخاطر	18
المطلب الثاني: أهداف إدارة المخاطر	19
المطلب الثالث: أنواع المخاطر ومصادرها	21
أولا: أنواع المخاطر	21
ثانيا: مصادر مخاطر الأعمال	22
المطلب الرابع: خطوات عملية إدارة المخاطر	24
المبحث الثالث: التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر	29

المطلب الأول: منهجية التدقيق الداخلي القائم على إدارة المخاطر	29
المطلب الثاني: العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر	30
المطلب الثالث: مركز التدقيق الداخلي من إدارة المخاطر	32
المطلب الرابع: دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر (ERM)	33
المبحث الرابع: الدراسات السابقة	36
المطلب الأول: الدراسات العربية والأجنبية	36
أولا: الدراسات العربية	36
ثانيا: الدراسات الأجنبية	40
المطلب الثاني: أوجه التشابه والاختلاف	42
خلاصة الفصل	45
الفصل الثاني: الدراسات التطبيقية	
تمهيد:	47
المبحث الأول: الطريقة والأدوات المستعملة في الدراسة	48
المطلب الأول: طرق جمع المعلومات	48
المطلب الثاني: الأدوات المستخدمة	49
المبحث الثاني: عرض وتحليل نتائج الدراسة الميدانية واختبار الفرضيات	52
المطلب الأول: عرض وتحليل نتائج الدراسة الميدانية	52
أولا: تحليل خصائص البيانات الديموغرافية للعينة	52
ثانيا: عرض وتحليل نتائج التحليل الإحصائي	59
المطلب الثاني: اختبار الفرضيات	65
خلاصة الفصل	144
خاتمة	146
قائمة المراجع	-
الملاحق	-

قائمة الجداول

والاشكال

قائمة الجداول

الرقم	عنوان الجدول	الصفحة
01	وصف الخطر	25
02	أوجه التشابه والاختلاف (الدراسات السابقة)	42
03	مقياس ليكارت الخماسي	50
04	معامل ألفا كرونباخ	52
05	نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير الجنس	52
06	نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير الفئة العمرية	53
07	نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير المؤهل العلمي	54
08	نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير التخصص العلمي	55
09	نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير سنوات الخبرة	56
10	نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير المسمى الوظيفي	57
11	نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير الشهادات المهنية في التدقيق	58
12	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للعلاقة وقيمة الاحتمال (sig) بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر	60
13	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمدى ادراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر	61
14	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمراعاة المدقق الداخلي للمؤسسة للمخاطر عند التدقيق	62
15	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لدور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر	64
16	نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر	65
17	نتائج التجانس باختبار **LEVENE** الخاص بمحور التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر	66

18	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	67
19	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير الفئة العمرية	68
20	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير الفئة العمرية	69
21	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	70
22	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير الشهدة المتحصل عليها	71
23	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	71
24	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير التخصص العلمي	73
25	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير التخصص العلمي	74
26	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا لمتغير التخصص العلمي	74
27	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	76
28	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	77
29	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	77

30	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة	78
31	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة	79
32	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة	80
33	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	81
34	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	82
35	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	83
36	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا لمتغير الجنس	84
37	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو متغير التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية وفقا لمتغير الجنس	85
38	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا لمتغير الجنس	86
39	يوضح نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر	86
40	يوضح نتائج التجانس باختبار Levene الخاص بمحور مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر	87
41	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	88
42	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	89

43	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	90
44	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	91
45	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	91
46	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	92
47	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	93
48	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	94
49	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	95
50	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير التخصص العلمي	96
51	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير التخصص العلمي	96
52	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير التخصص العلمي	97
53	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	98
54	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	99
55	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	99
56	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة	100

57	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة	101
58	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة	102
59	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	103
60	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	104
61	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	104
62	يوضح نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور **مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق**	105
63	يوضح نتائج التجانس باختبار Levene الخاص بمحور مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق	106
64	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة" وفقا لمتغير الفئة العمرية	107
65	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا لمتغير الفئة العمرية	108
66	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الفئة العمرية	109
67	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة" وفقا لمتغير الجنس	110
68	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا لمتغير الجنس	110
69	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الجنس	111
70	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	112

71	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	113
72	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	114
73	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير التخصص العلمي	115
74	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير التخصص العلمي	116
75	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير التخصص العلمي	116
76	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	117
77	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	118
78	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	119
79	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة	120
80	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا لمتغير سنوات الخبرة	121
81	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة	121
82	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	122
83	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	123
84	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	124

85	يوضح نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور دور للمدقق الداخلي في إدارة المخاطر	124
86	يوضح نتائج التجانس باختبار Levene الخاص بمحور دور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر	125
87	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	126
88	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	127
89	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الفئة العمرية	128
90	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الجنس	129
91	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير الجنس	130
92	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الجنس	130
93	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	131
94	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير المتحصل عليها	132
95	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها	133
96	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير التخصص العلمي	134

97	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير التخصص العلمي	134
98	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير التخصص العلمي	135
99	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	136
100	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	137
101	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي	137
102	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة	138
103	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير لسنوات الخبرة	139
104	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة	140
105	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	141
106	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	142
107	الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق	142

قائمة الاشكال

الرقم	عنوان الشكل	رقم الصفحة
01	أهداف التدقيق الداخلي	13
02	خطوات عملية إدارة المخاطر	24
03	عملية إدارة الخطر	28
04	منهجية التدقيق القائم على المخاطر	30
05	خطوات الدفاع الثلاثة	33
06	الأدوار المختلفة للتدقيق الداخلي في إدارة المخاطر	36
07	توزيع أفراد العينة حسب متغير الجنس	53
08	توزيع أفراد العينة حسب متغير الفئة العمرية	54
09	توزيع أفراد العينة حسب متغير المؤهل العلمي	55
10	توزيع أفراد العينة حسب متغير التخصص العلمي	56
11	توزيع أفراد العينة حسب متغير سنوات الخبرة	57
12	توزيع أفراد العينة حسب متغير المسمى الوظيفي	58
13	توزيع أفراد العينة حسب متغير الشهادات المهنية في التدقيق	59

قائمة المختصرات والرموز

الاختصار	الدلالة باللغة الأجنبية	الدلالة باللغة العربية
IIA	**THE INSTITUTE OF INTERNAL AUDITORS**	معهد المدققين الداخليين
CNAS	**CAISSE NATIONALE DES ASSURANCES SOCIALES**	الصندوق الوطني للتأمينات الاجتماعية للعمال الأجراء
SPSS	**STATISTICAL PACKAGE FOR THE SOCIAL SCIENCE**	الحزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية
COSO	**COMMITEE OF SPONSORING ORGANIZATIONS OF THE TREADWAY**	لجنة المنظمات الراعية للجنة تريدواي
IFAC	**INTERNATIONAL FEDERATION OF ACCOUNTANTS**	الاتحاد الدولي للمحاسبين
IFACI	**INSTITUT FRANCAIS DE L'AUDIT ET DU CONTROLE INTERNE**	المعهد الفرنسي للتدقيق والمراقبة الداخلية
IRM	**INSTITUT OF RISK MANAGEMENT**	معهد إدارة المخاطر
IFA	**INSTITUT FRANÇAIS DES ADMINISTRATEURS**	المعهد الفرنسي للمدراء
ERM	**ENTREPRISE RISK MANAGEMENT**	إدارة مخاطر المؤسسة
ISO	**INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION**	المنظمة الدولية للمعايير

ملخص

ملخص:

هدفت هذه المذكرة الى دراسة واقع التدقيق الداخلي في الشركة الجزائرية من خلال قياس مدى اسهامه في إدارة المخاطر في مجموعة من الشركات الجزائرية، وهذا في ظل التطور الذي عرفه واعتباره من الضروريات، خصوصا مع الاتجاه الجديد الذي تنتهجه الشركات القائم اعتماد الحوكمة في التسيير، حيث أصبح يستند على مدخل التقارب مع المخاطر في إدارة أنشطته من أجل تقييم وتحسين فعالية إدارة المخاطر في الشركة.

ولتحقيق اهداف الدراسة واختبار فرضياتها، اعتمدت الدراسة على البيانات الأولية والثانوية حيث صممت استبيان يتناسب مع موضوع الدراسة وأهدافها. وقد تم توزيع 170 استبيان على العاملين في أقسام التدقيق الداخلي والمالية إضافة الى العاملين في أقسام الرقابة الداخلية وكذلك بعض الأساتذة. وقد تم تحليل إجابات المبحوثين بالاعتماد على الأساليب الإحصائية الملائمة وفق متغيرات الدراسة.

وكان من أهم نتائج الدراسة، أنه إذا كان لنشاط التدقيق الداخلي موارد كافية ومستقل وجدير بالثقة يمكن ان يحقق الكثير من المنافع لأي منشأة، وأن يصبح مستشارا أمينا لمجلس الإدارة، لأن نشاط التدقيق الداخلي يساعد على ترسيخ آليات فعالة للرقابة، ويراعي متطلبات الإدارة العليا، ومجلس الإدارة عند اعداده لتقرير التدقيق، وإبلاغ الإدارة العليا بذلك.

وقد خلصت الى عدد من التوصيات أهمها ضرورة مواصلة التدريب المستمر لمعرفة المزيد عن التقنيات الجديدة والمخاطر المعقدة والناشئة، إضافة الى الانخراط مع أصحاب المصلحة وخبراء الموضوع، ورفع تقنيات جديدة للعمل.

الكلمات المفتاحية: التدقيق الداخلي، ادارة المخاطر، الرقابة الداخلية، تقرير التدقيق

Abstract:

This memorandum aimed to study the reality of internal auditing in the Algerian company by measuring the extent of its contribution to risk management in a group of Algerian companies, and this is in light of the development that he knew and considered it a necessity, especially with the new direction that the existing companies are adopting the adoption of governance in management, where it has become It uses the approach to risk convergence in managing its activities in order to evaluate and improve the effectiveness of risk management in the company.

In order to achieve the objectives of the study and test its hypotheses, the study relied on primary and secondary data, where a questionnaire was designed that fits with the subject and objectives of the study. 170 questionnaires were distributed to workers in internal auditing and finance departments, in addition to workers in internal control departments, as well as some professors. The respondents' answers were analyzed based on appropriate statistical methods according to the study variables.

One of the most important results of the study was that if the internal audit activity has sufficient, independent and trustworthy resources, it can achieve many benefits for any establishment, and become a trustworthy advisor to the board of directors, because the internal audit activity helps to establish effective control mechanisms, and takes into account the requirements of higher management, and the Board The administration when preparing the audit report, and informing the senior management accordingly.

It concluded with a number of recommendations, the most important of which is the need to continue continuous training to learn more about new technologies and complex and emerging risks, in addition to engaging with stakeholders and subject matter experts, and raising new technologies for work.

Keywords: Internal audit, risk management, internal control, audit report.

مقدمة

توطئة

شهدت العقود الأخيرة انهيارات مالية كثيرة، وهو ما ولد أزمة ثقة بين الدارات العليا للشركات وملاكها، ودفع الباحثين لدراسة أسبابها ومحاولة إيجاد صيغة ملائمة تحول دون وقوع مثل هذه الانهيارات، وزادت أهمية إيجاد معايير مثلى لأفضل الممارسات والإجراءات في إدارة وتنظيم ومراقبة الشركات والاشراف الفعال عليها، واستجابة لكل هذه التطورات ظهرت بعض المصطلحات والمفاهيم الجديدة المرتبطة بضبط الممارسات المحاسبية كمدخل لعلاج هذه الاختلالات مثل التدقيق الداخلي، إدارة المخاطر، وحوكمة الشركات.

فالتدقيق الداخلي يعتبر أحد وظائف القيادة بالشركة من خلال تقييمه الدائم والموضوعي والمحايد لمختلف الأنشطة، ودوره الاستشاري في تحسين العمليات، حيث لقي اهتماما كبيرا من طرف المنظمات الدولية، خاصة بعد إنشاء **معهد المدققين الداخليين IIA**عام 1491م، الذي عمل على إصدار مجموعة من المعايير تنظم مهنة التدقيق، وتوسيع مهامه حيث أصبحت جميع أنشطته المستحدثة ذات قيمة اقتصادية، وتخدم جميع الأطراف بالشركة بما يساهم في تحقيق قيمة مضافة لها.

وفي ظل هذا التوجه الجديد أصبح ينظر للتدقيق الداخلي على أنه من الضروريات التي يرتكز عليه التطبيق السليم لحوكمة الشركات في ظل الفصل بين الملكية والادارة، وتجاوز دوره التقليدي المرتكز على تقييم نظم الرقابة الداخلية إلى اقتراح تحسينها من خلال الخدمات الاستشارية، والاستناد على نهج منظم يعتمد على المقاربة مع المخاطر في إدارة أنشطته، بما يسمح بتقييم وتحسين فعالية إدارة المخاطر، والتركيز على المراكز والأنشطة ذات المخاطر العالية في الشركة ضمن أولويات أنشطته، بالإضافة إلى التعاون مع مختلف الأجهزة العليا في الشركة لإدارة المخاطر في منظومة حوكمة الشركات. وقد أحدث هذا التوجه الجديد الكثير من التساؤلات في أوساط المهنيين والأكاديميين، حيث أثارت هذه التساؤلات اهتمام الباحث لدراسة التوجه الجديد للتدقيق الداخلي في ظل معاييره الدولية والدور الذي يلعبه في إدارة المخاطر.

اولا: اشكالية الدراسة

انطلاقا مما سبق وباعتبار أن نشاط التدقيق أحد أهم وظائف السناد والرقابة في الشركة، خاصة في ظل التوجه الجديد الذي عرفه هذا النشاط من اعتماد نهج قائم على التقارب مع المخاطر في أداء وإدارة أنشطته، فان هذا المنحنى يطرح للباحثة التساؤل الرئيسي التالي:

هل التدقيق الداخلي ذات صلة مع ادارة المخاطر؟

حيث أن هذا السؤال يبقى عاما يقتضي تجزئته إلى مجموعة من الأسئلة الفرعية حتى يتم الاحاطة بالموضوع من جوانبه المتعددة، وعليه تسعى الباحثة إلى الجابة على الأسئلة الفرعية التالية:

1- ما مدى الاستفادة من التدقيق الداخلي لتحديد المخاطر وبالتالي امكانية ادارتها؟

2- ما هو وزن التدقيق الداخلي في ادارة المنظمة؟

3- كيف يتم إدراك المخاطر (الخطر) وادارته؟

4- هل هناك علاقة بين التدقيق الداخلي وادارة المخاطر؟

ثانيا: فرضيات الدراسة

1- تستفيد ادارة المخاطر من تقارير التدقيق الداخلي للمنظمة.

2- تعتمد المنظمة في هيكلها التنظيمي على التدقيق الداخلي.

3- يقوم المدقق الداخلي في تقاريره لصاحب القرار بالتنبيه (الاشارة) الى كل المخاطر لمختلف مستوياتها.

4- يوجد علاقة بين التدقيق الداخلي وادارة المخاطر.

ثالثا: أسباب اختيار الموضوع

ان موضوع التدقيق الداخلي ودوره في إدارة المخاطر يعتبر من المواضيع الهامة التي تتطلب دراسات وأبحاث مختلفة، بهدف معرفة أسباب حدوث الاختلالات وفشل المؤسسات في مواجهة المخاطر وامكانية إيجاد حلول ناجعة لها، لذا فانه من بين الأسباب التي كانت دافعا لاختيار هذا الموضوع ما يلي:

الأسباب العامة:

- الأهمية المتزايدة اتي يحظى بها التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر سواء كان ذلك على المستوى العلمي او العملي.
- حاجة المؤسسات للتدقيق الداخلي قصد تحقيق الفعالية خاصة بعد التحولات الاقتصادية التي شهدها المحيط الاقتصادي.
- اغفال العديد ممن لهم علاقة ببيئة الاعمال بالدور الذي يلعبه التدقيق الداخلي في تقديم الاستشارات والتوصيات بشأن إدارة المخاطر.
- الضعف الذي يعيشه التدقيق الداخلي نظرا لحداثته.

الأسباب الخاصة:

- يرتبط هذا الموضوع ارتباطا وثيقا بتخصص الباحث، أي المحاسبة والتدقيق.
- الميل الشخصي الى الموضوعات المتعلقة بدراسة الحقائق العلمية لممارسة مهنة التدقيق.
- الرغبة في مواصلة البحث في هذا المجال.

المساهمة في اثراء المكتبة بمثل هذه المواضيع.

رابعا: أهداف الدراسة

في إطار إشكالية الدراسة وفرضياتها فان هذا الدراسة تسعى لتحقيق الهدف العام التالي:

دراسة واقع التدقيق الداخلي في الشركة الجزائرية من خلال قياس مدى إسهامه في إدارة المخاطر في مجموعة من الشركات الجزائرية.

تنبثق عنه مجموعة من الأهداف الفرعية:

- التعرف على أهم الاتجاهات الحديثة لمتغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛

- التعرف مدى إدراك المدقق الداخلي لأهمية إدارة المخاطر بالمؤسسة؛
- محاولة ابراز أهمية الدور الطلائعي للتدقيق الداخلي ومساهمته في ادارة المخاطر؛
- محاولة إحداث الوعي للمدققين الداخليين العاملين في الشركات لأهمية تبني منهج قائم على المقاربة بين أنشطة التدقيق وإدارة المخاطر لما له من أهمية في تحقيق قيمة مضافة؛

خامسا: أهمية الدراسة

تنبع أهمية الدراسة من أهمية الدور التأكيدي الاستشاري الجديد الذي أصبح يضطلع به المدقق الداخلي في إدارة أنشطته في ظل المعايير الدولية، من خلال اعتماد مقاربة مع المخاطر في تنفيذ أعماله.

وعليه تتمثل أهمية هذه الدراسة في محاولة دراسة واستنتاج أهم التوجهات الحديثة التي تعرفها مهنة التدقيق الداخلي، من خلال إصدارات معهد المدققين الداخليين **"IIA"** والذي يعتبر الجهة الأولى المنظمة للمهنة على المستوى الدولي، وكذا أهم المفاهيم المرتبطة بإدارة المخاطر، وعرض أهم المساهمات الفكرية التي تناولت الربط بين هذه المتغيرات.

بالإضافة الى زيادة الاهتمام بهذا الموضوع من المنظور المفاهيمي والنظري والواقع العملي الممارس، وتزامن هذه الدراسة مع توجه الاهتمام الدولي وخاصة الوطني الى البحث في موضوع ادارة لمخاطر والتدقيق الداخلي، باعتبار أن القصور في الالتزام بها ادى الى وقوع العديد من الأزمات المالية والاخلاقية.

سادسا: حدود الدراسة

اقتصرت دراستنا على دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر، من خلال القاء الضوء على التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر، ومساهمة وظيفة التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر

الحدود الزمانية والمكانية:

تحدد الدراسة من حيث المجال الزمني بالفترة الواقعة من ديسمبر 2019 الى غاية مارس 2020، أما المجال المكاني يتمثل في بعض المؤسسات في ولاية عين الدفلى (مديرية التأمين والضمان الاجتماعي CNAS، بنك الفلاحة والتنمية الريفية، مديرية السكن والتهيئة العمرانية، شركة توزيع الكهرباء والغاز).

سابعا: منهج الدراسة

تقوم الدراسة على مزيج من المناهج حسب ما تقتضيه لتحقيق الأهداف السالفة الذكر، حيث سيتم الاعتماد على **المنهج التاريخي** من أجل تتبع التطور التاريخي الذي مرت به وظيفة التدقيق الداخلي بشكل عام، وتطورها في البيئة الجزائرية بشكل خاص، كما سيتم الاستناد على **المنهج الوصفي التحليلي** والذي يأخذ جانبا كبيرا من الدراسة، وهو منهج يقوم على وصف الظاهرة من خلال المزج بين المعلومات النظرية والبيانات الميدانية عن المشكلة موضوع الدراسة، ثم تحليلها من أجل تحقيق الأهداف المرجوة والخروج بجملة من النتائج، حيث في الدراسة النظرية سيتم الاستعانة في جمع البيانات والمعلومات على مراجع مختلفة تناولت متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي، إدارة المخاطر) والتركيز على إصدارات معاهد دولية ومهنية مهتمة بالموضوع، مثل معهد المدققين الداخليين، معهد إدارة المخاطر،

لجنة رعايا المؤسسات، أما في الدراسة الميدانية فسيتم جمع البيانات والمعلومات من مصادرها الأولية باستخدام قائمة استبيان تتضمن فرضيات البحث، والتي ستوجه للمدققين الداخليين العاملين في الشركات محل الدراسة، وسيتم الاعتماد على أساليب التحليل الوصفي والاستدلالي في إجراء الاختبارات الاحصائية بالاستعانة بالبرنامج الإحصائي SPSS.

ثامنا: مرجعية الدراسة

تم الاعتماد في جمع المادة العلمية النظرية على مجموعة من الكتب الأساسية والمقالات المنشورة وبعض الملتقيات باللغة العربية والفرنسية والانجليزية بغرض الوقوف على آخر ما تم كتابته في موضوع الدراسة.

تاسعا: صعوبات البحث

- جائحة كورونا والظروف الاستثنائية التي يمر بها العالم حيث تم فرض حجر صحي اعتبارا من شهر مارس 2020 وتقليص حركة المرور مما صعب علينا التنقل بين الوكالات التي تنتشر عبر تراب الولاية.
- عدم وجود إدارة متخصصة في التدقيق الداخلي، الأمر الذي صعب علينا المهمة؛
- ثقافة التحفظ والتزام السرية بالنسبة لعمال المؤسسات.
- الممانعة والمماطلة في الموافقة على إجراء التربص.
- نقص استيعاب الفئة المستهدفة لموضوع الدراسة، وعدم تحكمهم في التكنولوجيا الحديثة حيث طلب منا احضار استبيان ورقي بدل الالكتروني.
- عدم احترام آجال الرد على الاستبيان واعادته للباحث.

10- هيكل البحث

لمعالجة هذا الموضوع بطريقة تسمح لنا بالإلمام بجميع الجوانب المهمة المرتبطة به، وكذا بلوغ الأهداف التي تم صياغتها في بداية الدراسة والاجابة على مختلف التساؤلات المطروحة، تم تقسيم موضوع البحث الى فصلين نظري، وتطبيقي تسبقهما المقدمة، تهتم بتوضيح إشكالية الدراسة، أهميتها، أسباب اختيارها، أهدافها، حدودها، المنهج المتبع، وتليها الخاتمة تحوي نتائج الدراسة، التوصيات والأفاق المستقبلية، يسبق كل فصل تمهيد وينتهي بخلاصة.
أما محتويات الفصول التي تتكون منها هذه الدراسة فقد جاءت على النحو الآتي:

الفصل الأول: ورد تحت عنوان الأدبيات النظرية للتدقيق الداخلي وادارة المخاطر

تم تقسيمه الى أربعة مباحث، تضمن أولها مراحل تطور مهنة التدقيق الداخلي بشكل عام، كما سيتم التركيز على المفاهيم الحديثة التي تطرقت الى الإطار العام للتدقيق الداخلي، وسنحاول عرض المعايير الدولية للممارسة المهنية للتدقيق الداخلي واستنتاج أهم النقاط التي ركز عليها هذا التوجه؛

أما المبحث الثاني فتضمن الإطار العام لإدارة المخاطر من خلال تناول مفهومه، أنواع المخاطر المحيطة بالشركة إضافة الى مصادرها، وأخيرا مراحل عملية ادارة المخاطر؛

أما المبحث الثالث فسنحاول التطرق الى العلاقة بين التدقيق الداخلي وادارة المخاطر بالإضافة الى مركز التدقيق الداخلي، والتعرف على منهجية التدقيق القائم على المخاطر، وأخيرا دور التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر.

والمبحث الرابع فخصص للدراسات السابقة.

أما الفصل الثاني جاء تحت عنوان: الدراسات التطبيقية

وسنخصصه لإجراء الاختبارات الإحصائية اللازمة من أجل إثبات أو نفي الفرضيات، وكذا استنتاج نماذج خطية تسمح بالربط بين متغيرات الدراسة.

الفصل الأول

تمهيد

تنشـــأ المؤســـســـة في بيئة أعمال متقلبة وتتميز بالتغيرات المتلاحقة والمســـتمرة منها المنافســـة وتكنولوجيا المعلومات والتشـــريعات والقوانين .... الخ، هذه المتغيرات أوجدت العديد من المخاطر والفرص التي يجب على المنظمات مواجهتها أو أخذها بعين لاعتبار، مما يفتح أبوابا جديدة أمام التدقيق الداخلي لتوســـيع دوره من التقليدي إلى الحديث، من نظام يهدف إلى فحص العمليات المالية من خلال الاختبارات التفصـــيلية للصـــفقات والموازنات والإجراءات إلى نظام يســـعى إلى خلق قيمة للمنظمة والأطراف المتعاملين معها من خلال تحســـين الأداء وخفض التكلفة والعمل على دعم الإدارة في تحقيق أهدافها ومتابعة الخطر الذي قد تواجهه المنظمة، حيث يوضـــح معهد المدققين الداخليين أن الدور الجوهري للتدقيق الداخلي في إدارة المخاطر هو تقديم تأكيد موضـــوعي إلى مجلس الإدارة عن مدى فاعلية إدارة المخاطر بالمنظمة لمساعدتها على التأكد من أن مخاطر الأعمال الرئيسية تم إدارتها بطريقة ملائمة، وهذا ما سنحاول إبرازه وتوضيحه في هذا الفصل من خلال المباحث الأربعة التي سوف نتطرق إليها والتي ستتناول كل من:

- **المبحث الأول: ماهية التدقيق الداخلي.**
- **المبحث الثاني: مفاهيم أساسية حول إدارة الخطر.**
- **المبحث الثالث: التدقيق الداخلي في إدارة الداخلي.**
- **المبحث الرابع: الدراسات السابقة.**

المبحث الأول: ماهية التدقيق الداخلي

يعتبر التدقيق الداخلي من أهم الأنشطة داخل الشركات، فهو يعتبر أحد وظائف القيادة لما يقدمه من خدمات للإدارة العليا عن طريق تقييمه الدائم والموضوعي، والمحايد لمختلف الأنشطة، كما أن دوره الاستشاري يساعد الشركات على تحسين مختلف عملياتها، لذا سنتناول في هذا المبحث موضوع التدقيق الداخلي بحيث سنتطرق إلى نشأة التدقيق الداخلي أو لمحة تاريخية عنه بالإضافة إلى مفهومه في المطلب الأول، وإلى أهداف التدقيق الداخلي في المطلب الثاني أما المطلب الثالث فسنتطرق إلى أساليب التدقيق الداخلي وأنواعه، وفي المطلب الرابع والأخير فسنتناول فيه معايير التدقيق الداخلي المعمول بها.

المطلب الأول: لمحة تاريخية عن التدقيق الداخلي ومفهومه

نقوم من خلال هذا المطلب بتقديم لمحة تاريخية عن التدقيق الداخلي، ومن ثم أهم التعاريف التي جاءت فيه.

أولا: الإطار التاريخي للتدقيق الداخلي

تستمد مهنة التدقيق نشأتها من حاجة الإنسان إلى التحقق من صحة البيانات المحاسبية والمالية التي يعتمد عليها في اتخاذ قراراته، والتأكد من مطابقة تلك البيانات للواقع الذي أنتجها والتي تعبر عنه. والمتتبع لتاريخ تطور التدقيق الداخلي يلاحظ تعدد أنواعه وأشكاله ومجالاته، فقد انحصرت أهدافه في المراحل الأولية في اكتشاف الأخطاء والغش والتلاعب وضاق نطاقه في العمليات المالية ليصبح أعم وأوسع لإجراء وسائل إيصال النتائج.[1]

وتشير السجلات التاريخية أنه تم الاستعانة بالمدققين الداخليين قبيل القرن الخامس عشر، حيث كان الملوك أو التجار يعينون المدققين ويكلفون باكتشاف أو منع الغش والاختلاس ومسائل أخرى مماثلة.[2]

وترجع بداية التدقيق الداخلي الأكيدة والموثقة إلى بداية الثلاثينات عند إنشاء معهد المدققين الداخليين "**INSTITUTE OF INTERNAL AUDITORS**" في الولايات المتحدة الأمريكية عام 1941، وذلك بهدف تأهيل المدققين الداخليين والرفع من كفاءتهم العلمية، وهذه الخطوة يمكن اعتبارها الخطوة الأساسية في مجال التجسيد المهني للتدقيق الداخلي، حيث ساهم منذ إنشائه في تطوير التدقيق الداخلي واتساع نطاق الانتفاع بخدماته. وقد عمل المعهد على تدعيم وتطوير التدقيق الداخلي عن طريق بذل الجهود المختلفة.

وتماشيا مع التطورات الاقتصادية الحديثة قام هذا المعهد بتعديل تعريفها وذلك بتقادم السنين، وأصدر أول قائمة تتضمن مسؤوليات المدقق الداخلي وكذلك وضع مجموعة من المعايير الأداء المهني للتدقيق الداخلي، وتم التصديق النهائي على هذه المعايير في المؤتمر الدولي 37 بسان فرانسيسكو عام 1978، وبحق فان هذه المعايير

---

[1] ناصر دادي عدون وعبد الرحمان بابنات، **التدقيق الإداري وتأهيل المؤسسات الصغيرة والمتوسطة**، الطبعة الأولى، دار المحمدية العامة، الجزائر،2008، ص8.

[2] شعباني عبد اللطيف، **المراجعة الداخلية مهمتها ومساهمتها في تحسين تسيير المؤسسة**، مذكرة ماجستير، تخصص محاسبة ومراجعة، قسم العلوم المالية والمحاسبة، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة الجزائر، 2008 ص 69.

التي تم إقرارها من غالبية ممارســـي المهنة وممثلين في معهد التدقيق الداخلي والجهات التابعة له تعد بمثابة ولادة وبزوغ مهنة جديدة.[1]

أما في الجزائر فيمكن القول إن هذه الوظيفة حديثة الاســتعمال أو حتى حديثة الاعتراف بها كنشــاط لا يمكن الاستغناء عنه، فلم ينص عليها المشرع الجزائري إلا في نهاية الثمانينات من خلال المادة 40 من القانون التوجيهي للمؤســسـات رقم 01/88 الصــادر بتاريخ 1988/01/12 التي تنص على أنه يتعين على المؤســسـات العمومية الاقتصادية هياكل داخلية خاصة بالمراقبة في المؤسسة وتحسين بصفة مستمرة أنماط سيرها وتسييرها.

وأشير إليه في المادتين 41 و58 من نفس القانون واللتان تنصان على ما يلي[2]:

المادة 41: تخضــع المؤســسـات العمومية الاقتصــادية لتقييم إداري يقوم به جهاز مؤهل لهذا الغرض عن طريق التنظيم.

المادة 58: لا يجوز لأحد أن يتدخل في إدارة وتسيير المؤسسة العمومية الاقتصادية خارج الأجهزة المشكلة قانونا والعاملة في إطار الصلاحيات الخاصة بها، وتشكل كل مخالفة لهذا الحكم تسييرا ضمنيا ويترتب عنه تطبيق قواعد المسؤولية المدنية والجزائية المنصوص عنها في هذا الشأن.

ثانيا: تعريف التدقيق الداخلي

إن التدقيق الداخلي مفهوم ليس بالجديد فقد عرف منذ فترة طويلة ومر بمراحل تطوير لذلك تعددت التعاريف في هذا المجال وتنوعت[3]:

فقد عرفه "جاك رونار" في كتابه "**THEORIE ET PRATIQUE DE L'AUDIT INTERNE**" بأن التدقيق الداخلي هو" نشاط تأميني واستشاري مستقل وموضوعي مصمم لإضافة القيمة وتحسين عمليات المؤسسة عبر مساعدتها في تحقيق أهدافها بواسطة اكتساب المؤسسة آلية منظمة ومنهج انضباطي لتقييم وتحسين فعالية إدارة المخاطر والرقابة وعمليات حوكمة الشركات.

وعرفه معهد المدققين الداخليين في "إنجلترا" بأنه عملية تقييم مستمرة تنشأ داخل التنظيم بهدف خدمة هذا الأخير، وذلك عن طريق فحص وتقييم الأنشطة المختلفة وتوصيل نتائج هذا التدقيق.[4]

---

[1] Sridhar ramamoorti **, internal auditing :history ,evolution ,and prospect** , The institute of internal auditors research foundation,p6, disponible sur le site:
https://na.theiia.org/iiarf/Public%20Documents/Chapter%201%20Internal%20Auditing%20History%20Evolution%20and%20Prospects.pdf , (visité le24/02/2020, 15:00), p 2-22.

[2] المادتين 41-58، من القانون 01/88، المؤرخ في 22 جمادى الأولى عام 1408، يتضـمن القانون التوجيهي للمؤسـسـات، الجريدة الرسـمية للجمهورية الجزائرية، العدد2، ص2.

[3] Jacques renard**, théorie et pratique d'audit interne**, dixième édition, groupe eyrolles, France, 2010, p73.

[4] أحمد حلمي جمعة، **الاتجاهات المعاصرة في التدقيق والتأكيد**، الطبعة الأولى، دار الصفاء للنشر والتوزيع، عمان، 2009، ص28.

أما لجنة طرائق التدقيق (COSO) فقد عرفته على أنه:[1] "عمليات تتأثر بمجلس إدارة المؤسسة والإدارة والأفراد الآخرين بالمؤسسة، يتم تصميمها لتعطي تأكيد معقولا حول المؤسسة لأهداف في النواحي التالية:

- كفاءة العمليات وفعاليتها؛
- الاعتماد على التقارير المالية؛
- الالتزام بالقوانين والأنظمة المعمول بها.

وفي 2001 أصدر **معهد المدققين الداخليين الأمريكي (IIA)** التعريف الشامل والمفهوم الجديد المتطور للتدقيق الداخلي الذي يناسب التطورات الحاصلة في البيئة حيث عرفه على أنه:[2] "نشاط تأكيدي، واستشاري، وموضوعي، ومستقل مصمم لزيادة وتحسين عمليات المنظمة، والمساعدة في انجاز أهدافها بصورة منهجية ومنتظمة بهدف تقيم وتحسين فعالية عمليات إدارة المخاطر والرقابة والحوكمة.

بينما المفهوم الذي وضعه **مجلس معايير التدقيق والتأكيد الدولي** وفقا لمعيار التدقيق الدولي IFAC(610) المعدل عام 2004 بأنه:[3] " تقويم أنشطة المنشأة المتعارف عليها كخدمة للمنشأة ومن ضمن وظائفها من بين أشياء أخرى نظام الرقابة الداخلية وفعاليته.

ولا يعتقد أن ثمة اختلافات حقيقة بين التعاريف السابقة إلا فيما يتعلق بتطور الأهداف حسب التطور الزمني حيث أصبح ينظر للتدقيق الداخلي بوصفه عنصرا من عناصر نظام المعلومات ومعظم الاختلافات بين هذه التعريفات تكاد أن تكون اختلافات في الصياغة اللفظية أو في درجة التفصيل.

ومما سبق يمكن استخلاص تعريف للتدقيق الداخلي بأنه " نشاط داخلي مستقل وموضوعي، يقدم تأكيدات وخدمات استشارية بهدف إضافة قيمة للمؤسسة، وتحسين عملياتها. ويساعد هذا النشاط في تحقيق أهداف المؤسسة من خلال إتباع أسلوب منهجي منظم لتقييم وتحسين فاعلية عمليات الحوكمة وإدارة المخاطر والرقابة.

واستنادا إلى تعاريف التدقيق الداخلي نرى أنه قد تم توسيع حجم المسؤوليات الملقاة على عاتقه في وقتنا الحالي، فقد تبدل فهمنا للدور الرقابي الذي لم يعد مقصورا على انجاز ما يتعلق بعمليات التدقيق للجوانب المالية والمحاسبية والتشغيلية فقط بل خدمة المنشأة في:

- تقييم وتحسين فعالية عملية إدارة المخاطر.
- تقييم وتحسين عملية الرقابة.
- تقييم وتحسين عملية الحوكمة.

---

[1] The Committee of Sponsoring Organizations, disponible sur le site: www.coso.org, (visité le24/02/2020), 15:30.

[2] The institue of internal auditors, **standards & guidance, definition of internal auditing**. Disponible sur le site, https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Definition-of-Internal-Auditing.aspx, le 24/02/2020, 15 :22.

[3] خلف عبد الله الواردات، **التدقيق الداخلي بين النظرية والتطبيق وفقا لمعايير التدقيق الداخلي الدولية**، الطبعة الأولى، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، الأردن، 2006 ص30.

ومن التعريف أعلاه نستنتج أن للتدقيق الداخلي[1]:

نشاط تأكيدي: مهمته تقديم الخدمات التأكيدية للمنشأة ككل، وذلك من خلال التأكد من حسن سير العمل وفحص مختلف العمليات المالية والتشغيلية في المنشأة، والتقييم الفعال والموضوعي للأدلة من أجل تقديم رأي أو استنتاجات تخص عمليات إدارة المخاطر، والرقابة، وعمليات الحوكمة؛

نشاط استشاري: من خلال تقديم الخدمات الاستشارية المختلفة المتمثلة بتوجيهات تقدم للإدارة ومجلس الإدارة فيما يتعلق بأعمال الأنشطة المختلفة في المنشأة، ومثال ذلك تقديم المشورة والنصح فيما يتعلق بمسودات السياسات المختلفة وتدريب الموظفين ومراقبة التقييم الذاتي ودعم التخطيط الاستراتيجي؛

نشاط موضوعي: حيث يكون بعيدا عن التحيز أثناء تقديمه الخدمات المختلفة وممارسة مهامه؛

نشاط مستقل: أي استقلاليته عن أي نشاط إداري أو مالي أو حتى الإدارة العليا في المنشأة ليتحقق تقديم خدماته المختلفة بموضوعية وحيادية ويتحقق ذلك بتبعيته المباشرة إلى لجنة التدقيق؛

المطلب الثاني: أهداف التدقيق

من خلال التعريف المقدم من طرف معهد المدققين الداخليين يتبين أن الهدف الرئيسي للتدقيق الداخلي هو مساعدة جميع أطراف الشركة في تنفيذ مهامهم ومسؤوليتهم، وبصفة عامة يسعى التدقيق الداخلي لتحقيق الأهداف التالية:[2]

- فحص وتقييم مدى ملائمة تطبيق الرقابة المحاسبية والمالية والتشغيلية عن طريق تقييم نظم الرقابة المختلفة؛
- التحقق من مدى التزام العاملين بالسياسات والخطط والإجراءات والقوانين والأنظمة ذات التأثير المهم على أعمال المنشأة؛
- تحديد مدى ملائمة إجراءات المحاسبة عن الأصول ومدى كفاية وسائل الحماية والأمان لتلك الأصول؛
- التحقق من مدى مصداقية وسلامة المعلومات وفحص الوسائل المستخدمة في تحديد وقياس وتبويب وتقرير مثل هذه المعلومات؛
- تقييم مدى كفاءة واقتصادية استخدام موارد المنشأة والتقرير عن الانحرافات عن المعايير العملية إن وجدت وتحليل وتوصيل ذلك إلى المسئولين عن اتخاذ القرارات التصحيحية؛
- تقييم نوعية وجودة الأداء في تنفيذ المسئوليات المحددة؛
- زيادة قيمة المؤسسة والتوصية بالتحسينات التشغيلية؛

---

[1] Naman k.desai , Gregory j.Gerard, arindam tripathy, **co-sourcing and external auditors, reliance on the internal audit function**, the institute of internal auditors research foundation, Florida, 2008, p05, : https://na.theiia.org/iiarf/Public%20Documents/Co%20Sourcing%20and%20external%20auditors%20reliance%20on%20the%20internal%20audit%20function.pdf, (visité le 24/02/2020).

[2] هيا مروان إبراهيم الظن، **مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقويم إدارة المخاطر**، مذكرة ماجستير، تخصص محاسبة وتمويل، قسم المحاسبة والتمويل، كلية التجارة، الجامعة الإسلامية غزة، فلسطين، 2016، ص19/18.

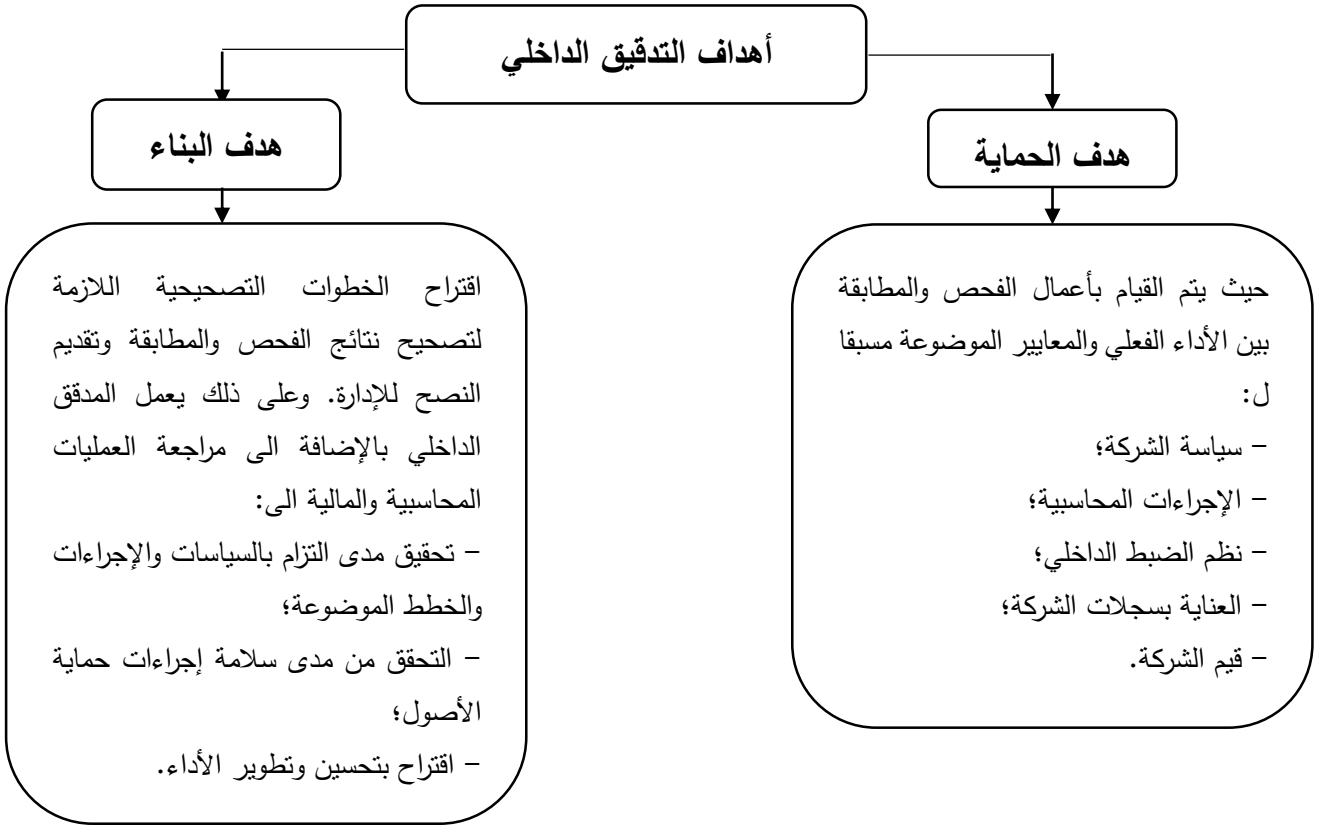
وقد أضاف الاتحاد الدولي للمحاسبين لأهداف التدقيق الداخلي:

- زيادة فعالية إدارة المخاطر، حيث يمكن أن يساهم قسم التدقيق الداخلي للمؤسسة في تحديد وتقييم المخاطر الهامة والعمل على تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة فيها؛
- متابعة تطبيق قواعد الحوكمة، حيث يتوجب على قســـم التدقيق الداخلي القيام بتقييم مدى التزام الوحدة الاقتصـادية بقواعد ومبادئ الحوكمة ومدى بلوغها لأهدافها والتزامها بالأخلاق والقيم وإدارة الأداء والمسـاءلة وإيصال معلومات المخاطر والرقابة على الأداء.

وإلى جانب ما سـبق فان من أهداف التدقيق الداخلي تقديم الاسـتشـارات باعتبارها أحد المهمات الأسـاسـية التي اعترف بها" IIA" إلى جانب القيام بخدمات التأكيد وتقييم المعلومات التي تحتاجها المنشـــأة لتحديد إمكانية الاعتماد عليها.

ومن خلال العرض السابق فإن نطاق وأهداف نشاط التدقيق الداخلي ازدادت وتنوعت مع زيادة وتنوع النشاطات المختلفة، حيث أن وظائفه تتضمن خدمات وقائية لأنها تحمي أموال الشركة وتحمي الخطط الإدارية من الانحراف، والتأكد من مدى توفر الوسائل والإجراءات الكفيلة بالمحافظة على أصـول الشـركة، كذلك هي إنشـائية لأنها تضـمن دقة البيانات المسـتعملة من قبل الإدارة في توجيه السـياسـة العامة للمشـروع، وتدخل التحسـينات والتعديلات اللازمة على الإجراءات الادارية والرقابية لتحقق أهداف الشركة وتخلق قيمة مضافة. والشكل الموالي يبين ذلك:

الشكل رقم (01) أهداف التدقيق الداخلي



المصدر : أحمد حلمي جمعة، **المدخل الحديث لتدقيق الحسابات**، دار الصفاء للنشر والتوزيع، عمان، ط1، 2000، ص27.

المطلب الثالث: أهمية التدقيق الداخلي وأنواعه

لقد ازدادت أهمية التدقيق الداخلي في وقتنا الحالي وأصبحت نشاطا تقويميا لكافة الأنشطة والعمليات في الشركة، يهدف إلى تطوير هذه الأنشطة ورفع كفايتها الانتاجية، وقد زادت هذه الأهمية للأسباب التالية:[1]

- تسليط الضوء على الطريقة التي يتم بها انجاز الأنشطة والعمليات داخل الشركة، فيصبح أداة رقابية هامة تساعد الادارة العليا على مواجهة الظروف الاقتصادية المعقدة؛
- كبر حجم المنشآت وانتشارها جغرافيا، نتيجة لكبر حجم الشركة وتعدد منتجاتها وتشابك معالمها أصبح هناك حاجة لعملائها الى بيانات أمنة وموثوق فيها، حيث أن مصالحهم لا تسمح لهم بالانتظار حتى يتم تدقيق القيود من مدقق الحسابات الخارجي، لذا تحتاج تلك الشركات الى أعمال التدقيق الداخلي للتأكد من صحة بياناتها المحاسبية والمالية أول بأول؛
- توفير بيانات ومعلومات يمكن الاعتماد عليها، ففي الغالب الادارة العليا تحصل على المعلومات من مصدرين، اما الادارات التنفيذية، أو من تقارير مدققي الحسابات الخارجيين، وبالتالي فوجود نظام تدقيق داخلي من شأنه أن يسهم في توفير بيانات ومعلومات موثوقة، خاصة عند استخدامها في اتخاذ القرارات؛
- اتباع أسلوب اللامركزية الادارية: ترتب على انتهاج أسلوب اللامركزية الادارية في الشركة الكبيرة، ضرورة قيام الادارة العليا لتلك الشركات بالتأكيد من مدى التزام الادارات التابعة لها لما وضعته من سياسات عامة وخطط وأن تلك الادارات تحقق العائد المتوقع منها على رأس المال المستثمر، وتستخدم مواردها بكفاءة لهذا تلجأ بين الحين والآخر الى تقييم أداء تلم الادارات وفقا لمعايير محددة وهذا بالاستعانة بالمدقق الداخلي؛

كما زادت أهمية التدقيق الداخلي نتيجة لتضافر مجموعة من العوامل الأخرى:[2]

- حاجة ادارة الشركة الى بيانات دورية دقيقة لرسم السياسات والخطط وتنفيذ القرارات؛
- حاجة الشركة لحماية أموالها من التلاعب والاحتيال والسرقة؛
- حاجات الجهات الحكومية الى بيانات دقيقة تعتمدها في التخطيط الاقتصادي؛

أما وفقا للمفهوم المهني الجديد للتدقيق الداخلي فان أهميته تكمن في كونه أداة داعمة لابد من توافرها داخل الشركة من أجل تقديم خدمات تأكيدية واستشارية فيما يخص أنظمة الرقابة، وممارسات الحوكمة، وإدارة المخاطر، من خلال تقييم والحكم على فعالية وكفاية أنظمة الرقابة الداخلية وتحسينها، ودعم حوكمة الشركات، وتقييم فاعلية عمليات إدارة المخاطر وتحسينها، والأخذ بعين الاعتبار المخاطر أثناء تنفيذ مهام التدقيق.

---

[1] هوام جمعة وكوردي وداد، **أثر الهندسة المالية الحديثة على فعالية التدقيق وحوكمة الشركات**، ملتقى وطني حول مهنة التدقيق في الجزائر الواقع والآفاق في ضوء المستجدات العالمية، جامعة 20أوت 1955، سكيكدة، الجزائر 12/11أكتوبر2010، ص14/13.

[2] سعودي حفصية، **فعالية وأداء وظيفة المراجعة الداخلية في إدارة المخاطر بالمؤسسة الاقتصادية**، مذكرة ماستر أكاديمي، تخصص تدقيق محاسبي، قسم علوم التسيير، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة حمه لخضر، الجزائر 2015، ص12.

ثانيا أنواع التدقيق الداخلي

1- التدقيق المالي:

هو عبارة عن الفحص المنظم للعمليات المالية والقوائم و السجلات المحاسبية المتعلقة بها لتحديد مدى الالتزام بالمبادئ المحاسبية المتعارف عليها والسياسات الإدارية وأي متطلبات أخرى، ويعتبر هذا النوع من التدقيق المجال التقليدي للتدقيق الداخلي الذي يتضمن تدقيق وتتبع القيود المحاسبية التي تعود إلى الأحداث الاقتصادية التي تخص الشركة، وتدقيقها محاسبيا ومستنديا، ثم التحقق من سلامتها وتطابقها مع المبادئ المحاسبية المتعارف عليها، والهدف من التدقيق هو إظهار البيانات والقوائم المالية بصورة موضوعية وصحيحة تعكس الوضع الحقيقي للمؤسسة وكذلك يشمل التدقيق المالي أيضا التحقق من وجود الأصول وحمايتها سواء من الضياع أو الاختلاس، وكذلك فحص وتقييم نظام الرقابة الداخلية للمؤسسة.[1] ويقسم هذا النوع من التدقيق إلى قسمين:[2]

- التدقيق الداخلي المالي قبل الصرف: وهذا النوع يتطلب مراجعة الأعمال قبل وأثناء تنفيذها عن طريق تكليف موظف معين لتدقيق عمل موظف آخر للتحقق من سلامة الإجراءات واكتمال المستندات وموافقة السلطة المختصة على التنفيذ.
- التدقيق الداخلي المالي بهد الصرف: ينفذ وفق خطة مرسومة ونسبية اختيارية (أي العينات) وفحصها وذلك ليؤكد المدقق الداخلي للإدارة العليا أن العمليات تسير وفق القوانين واللوائح الموضوعة والمقررة وبما يضمن تحقيق الأهداف.

2- **التدقيق التشغيلي:**[3] يعتبر المجال الغير تقليدي للتدقيق الداخلي ونشأ كوليد للتطورات التي حدثت في مجال التدقيق الداخلي ويقصد به الفحص الشامل للوظائف المختلفة داخل المنشأة للتحقق من كفاءة وفاعلية وملاءمة هذه الوظائف من خلال تحليل الهياكل التنظيمية وتقييم مدى كفاءة الأساليب الأخرى المتبعة للحكم على مدى تحقيق أهداف المنشأة وللعمل على إيجاد طرق جديدة وفعالية وزيادة الربحية.

3- **تدقيق الالتزام:**[4] وهو ذلك النوع من التدقيق الذي يقوم بالتأكد من تطبيق السياسات، والقوانين والعمليات، والإجراءات للضوابط الرقابة المالية والتشغيلية، ومدى تطبيق القوانين الموضوعة بصورة أصولية، بالإضافة إلى التأكد من أن إجراءات الجودة الموضوعة من قبل المؤسسة أو من قبل الجمعيات المهنية قد طبقت بصورة جيدة.

---

[1] فارس حمازية، **دور التدقيق الداخلي في المساعدة على إدارة مخاطر المؤسسات**، مذكرة ماستر تخصص مراجعة وتدقيق، قسم العلوم لتجارية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة أم البواقي، الجزائر، 2016، ص35.

[2] فاروق جعو، مرجع سابق ذكره، ص10.

[3] فارس حمايزية، مرجع سابق ذكره، ص35.

[4] هيا مروان إبراهيم الظن، مرجع سابق ذكره ص20.

4- **تدقيق نظم المعلومات:** ويهدف إلى اختبار أمن تشـــغيل بيانات نظم المعلومات ونزاهتها بالإضـــافة إلى البيانات التي أخرجتها هذه النظم، ويتضمن ذلك أن السجلات الخاصة بالعمليات المالية والتشغيلية والتقارير المعدة على أساسها تتضمن معلومات دقيقة قابلة للتصديق، معدة في الوقت المناسب، كاملة ومفيدة.

5- **تدقيق الأداء:** ويهدف هذا النوع من التدقيق إلى التأكد من الفعالية والكفاءة الاقتصـــادية لأداء الموظفين ومدى التزامهم بالقوانين والأنظمة، يتم ذلك من خلال:[1]

- **تقييم الأداء:** من حيث مدى توافق السياسات والخطط مع الإجراءات المتبعة ومراجعة جميع وسائل المراقبة للتحقق من مدى اســتخدام الأمثل وكشــف الانحرافات الموجودة مع تقديم التقارير عنها والمشــورة اللازمة للمعالجة؛
- **الحكم على كفاية وترشـيد الإنفاق:** وذلك من خلال حصـر أي ضـياع في اسـتخدام موارد المنشـأة ورفع الكفاية الإنتاجية من خلال تتبع مجهود المكرر غير الضروري وأي إسراف في استخدام الموارد؛

6- **التدقيق البيئي:** والهدف منه:

- قياس مدى التزام المنشأة بالقوانين الخاصة بالإدارة؛
- تدقيق نظم إدارة البيئة بما يفيد عدم تعرض نظم العمليات الحالية لمخاطر بيئية في المستقبل؛
- تحديد وتقييم الأضرار البيئية المستقبلية المتعلقة بتسهيلات المعالجة والتخزين، والتخلص من النفايات؛

وبشـــكل عام على التدقيق الداخلي التأكد من أن المنشـــأة عملت على اعتماد المظاهر البيئية الأســـاســـية والتزامها الكامل بها والقدرة على السيطرة وضبط أية مخالفات مستقبلية قد تضر بالبيئة وتؤثر على عدالة القوائم المالية للمنشأة.

المطلب الرابع: معايير التدقيق الداخلي

تتم عملية المراجعة في بيئة ثقافية وقانونية مختلفة وضـــمن مؤســـســـات تختلف من حيث الأهداف، الحجم والهيكلة، وهذه الاختلافات قد تؤثر على ممارســـة التدقيق الداخلي، حيث تســـتدعي وجود معايير دولية للممارســـة المهنية المتفق عليها. ولقد أصـــدر معهد المدققين الداخليين معايير الممارســـة المهنية لأول مرة ســـنة 1978 وتم تعديلها في 1993، في حين كان آخر إصدار للمعايير المهنية في 2008 وتم تعديله في 2010 مع سريان تطبيقه بداية 2011. حيث تتضمن معايير معهد المدققين الداخليين مجموعة من المعايير هي:[2]

أولا: معايير الصفات: وهي عبارة عن مجموعة مكونة من أربعة معايير رئيسية صادرة عن معهد المدققين الداخليين والتي تتناول ســـمات وخصـــائص الشـــركات والأفراد الذين يؤدون أنشـــطة التدقيق الداخلي فيها وهي كما يأتي:

المعيار رقم 1000 الغرض، السلطة والمسؤولية: يجب تحديد غرض وسلطة ومسؤولية نشاط التدقيق الداخلي

---

[1] شادي صالح البجيرمي، **دور المراجعة الداخلية في ادارة المخاطر**، مذكرة ماجستير تخصص محاسبة، قسم المحاسبة، كلية الاقتصاد، جامعة دمشق، سوريا، ،2011، ص51.

[2] The institue of internal auditors, **international standards for the professional practice of internal auditors**, p4-20, 2020https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Standards.aspx ,(visité 26/02/2020), 15 :36.

تحديدا رسميا ضمن ميثاق التدقيق، بما يتماشى مع تعريف التدقيق الداخلي ومبادئ و أخلاقيات المهنة والمعايير الدولية المهنية لممارسة التدقيق الداخلي، ويجب أن يقوم الرئيس التنفيذي للتدقيق الداخلي بمراجعة ميثاق التدقيق الداخلي بصفة دورية وتقديمه إلى الإدارة ومجلس الإدارة للموافقة عليه؛

المعيار رقم 1100 الاستقلالية والموضوعية: يجب أن يكون التدقيق الداخلي مستقلا، كما يجب أن يكون المدققين الداخليين موضوعيين أثناء أداء أعمالهم؛

المعيار رقم 1200 المهارة والعناية المهنية اللازمة: يجب على الرئيس التنفيذي للتدقيق الداخلي المحافظة على برنامج للتأكد وتحسين الجودة، بحيث يغطي كافة جوانب نشاط التدقيق الداخلي؛

المعيار رقم 1300 برنامج التأكيد وتحسين الجودة: يجب أن يحتوي برنامج التأكيد وتحسين الجودة على التقييمات الداخلية والتقييمات الخارجية على سواء؛

ثانيا: معايير الأداء:

وهي عبارة عن سبعة معايير رئيسية صادرة عن معهد المدققين الداخليين والتي تصف أنشطة التدقيق الداخلي، والمعايير التي يتم من خلالها قياس أداء تلك الأنشطة وهي:

المعيار رقم 2000 إدارة نشاط التدقيق الداخلي: يجب على الرئيس التنفيذي للتدقيق أن يدير نشاط التدقيق الداخلي بفاعلية لضمان تحقيق قيمة مضافة للشركة؛

المعيار رقم 2100 طبيعة العمل: يجب أن يقوم نشاط التدقيق الداخلي بتقييم عمليات الحوكمة وإدارة المخاطر والرقابة والإسهام في تحسينها وذلك من خلال إتباع أسلوب منهجي منظم وقائم على المخاطر. وتتعز أهمية ومصداقية التدقيق الداخلي عندما يتمتع المدققين بالاستباقية وعندما تعطي تقييماتهم رؤى جديدة وتأخذ الآثار المستقبلية في الاعتبار؛

المعيار رقم 2200 تخطيط مهمة التدقيق الداخلي: يجب أن يقوم المدققون الداخليون بوضع وتوثيق خطة عمل لكل مهمة من مهام التدقيق، تتضمن أهداف المهمة ونطاقها وتوقيتها والموارد المخصصة لها. ويجب أن تأخذ الخطة في الاعتبار استراتيجيات وأهداف ومخاطر المؤسسة ذات صلة بالمهمة؛

المعيار رقم 2300 تنفيذ مهمة التدقيق الداخلي: يجب أن يقوم المدققون الداخليون بتحديد وتحليل وتوثيق المعلومات الكافية واللازمة لتحقيق أهداف مهمة التدقيق؛

المعيار رقم 2400 تبليغ النتائج: يجب على المدققين الداخليين تبليغ نتائج مهام التدقيق؛

المعيار رقم 2500 مراقبة سير العمل: يجب أن يقوم الرئيس التنفيذي للتدقيق الداخلي بوضع نظام لمراقبة ما يتخذ من أفعال إزاء النتائج التي تم إبلاغها إلى الإدارة، وأن يحافظ على هذا النظام؛

المعيار رقم 2600 التبليغ عن قبول المخاطر: عندما يخلص الرئيس للتدقيق الداخلي إلى أن الإدارة قد قبلت مستوى من المخاطر غير مقبول بالنسبة للمؤسسة، فانه يجب على الرئيس التنفيذي للتدقيق الداخلي أن يناقش الأمر مع الإدارة العليا، وإذا ما ارتأى أن المسألة لم تحل، فانه يجب عليه تبليغ المسألة إلى مجلس الإدارة.

المبحث الثاني: مفاهيم أساسية حول إدارة الخطر

إن عدم استقرار المحيط واحتدام المنافسة في محيط يتسم بحالة عدم التأكد جعل من الصعب التحكم بالتسيير وإجراء تقديرات دقيقة، ما جعل المسيرين اليوم يولون أهمية كبيرة لادارة المخاطر، فأصبحت إدارة المخاطر المحيطة بالشركة تلعب دورا أساسيا وفعالا في تسيير الشركات الاقتصادية، لذا وجب على هذه الأخيرة ضرورة الدراية الواسعة بجميع الجوانب التي تحيط بهذا المفهوم، حتى تتمكن من التحكم الجيد بالخطر وتجنب ما يمكن أن يترتب عنه. وقد كانت للظروف الراهنة والتطورات السريعة أثر في زيادة الاهتمام أكثر بهذا الموضوع، الشيء الذي فرض على الشركات ضرورة تبني خطة فعالة من شأنها نقل الشركة من موقع الدفاع إلى موقع الهجوم اتجاه التعامل مع المخاطر، وإيجاد طريقة فعالة هدفها إدارة هذه المخاطر وحالات عدم التأكد، ومحاولة رسم رؤية مستقبلية للشركة تمكنها من تفادي المخاطر.

من أجل التطرق للمبحث بالتحليل والدراسة تم تقسيمه إلى أربع مطالب رئيسية: في المطلب الأول سنشرح مفهوم إدارة الخطر والمطلب الثاني أهداف إدارة المخاطر، أما المبحث الثالث جاء فيه مصادر مخاطر الأعمال والمطلب الرابع والأخير جاء بعنوان خطوات عملية إدارة المخاطر.

المطلب الأول: مفهوم إدارة المخاطر

قبل التطرق إلى المعنى الذي تذهب إليه إدارة المخاطر لابد وأن يتم التعرف أولا على مفهوم المخاطر.

المخاطر: هناك مجموعة من التعريفات التي تناولت موضوع المخاطر وتنوعت واختلفت حسب وجهات نظر الكتاب فمنها:

تعريف معهد المدققين الداخليين الأمريكي: هي احتمال حدوث ظروف أو أحداث يمكن أن تؤثر على تحقيق أهداف المنظمة وتقاس المخاطر من خلال درجة تأثيرها على أهداف المنظمة، ودرجة احتمال حدوثها؛

وعرفت لجنة coso المخاطر أنها: الأحداث ذات الأثر السلبي التي تمنع المؤسسة من تحقيق قيمة أو تؤدي إلى تآكل القيمة الموجودة. [1]

ومن جهته عرف **معهد الفرنسي التدقيق والرقابة الداخليين IFACI** المخاطرة:[2] مجموعة من التهديدات التي يحتمل أن تسبب آثار سلبية على الشركة، أو على الرقابة الداخلية.

وبعدما تطرقنا باختصار إلى مفهوم الخطر، نتطرق إلى تعريف إدارة المخاطر ونستهلها بالتعريف الذي أتى به **معهد المدققين معهد المدققين الداخليين الأمريكي:** عملية تحديد وتقييم وإدارة والتحكم في الأحداث المحتملة والأوضاع القائمة، لتزويد توكيدات وضمانات معقولة باتجاه الوصول إلى أهداف الشركة.[3]

---

[1] فارس حمايزية، **دور التدقيق الداخلي في المساعدة في ادارة المخاطر في المؤسسات**، مذكرة مقدمة لنيل شهادة ماستر، تخصص مراجعة وتدقيق قسم العلوم التجارية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة أم البواقي، الجزائر، 2016، ص42.

[2] Camara.m, khoumri, **l'essentiel de l'audit comptable financier**, première édition, Édition branché, France, 2009, p145.

[3] The Institute of internal auditors, **le rôle de l'audit interne dans le management des risques de l'entreprise,** 2004, p3, disponible sur le site : www.theiia.org , (visité le 04/03/2020, 13 :10).

أما معهد إدارة المخاطر "IRM" فقد عرفها: الجزء الأساسي في الإدارة الإستراتيجية لأي شركة، فهي الإجراءات التي تتبعها الشركات بشكل منظم لمواجهة الأخطار المصاحبة لأنشطتها، بهدف تحقيق المزايا المستدامة من كل نشاط ومن محفظة كل نشاط.[1]

من جهتها **لجنة رعايا المؤسسات COSO** عرفت إدارة المخاطر بأنها: عملية تتم من جانب مجلس إدارة الشركة، والإدارة وغيرهم من الموظفين، تطبق في بيئة استراتيجية داخل الشركة، بهدف تحديد الأحداث المحتملة التي قد تؤثر عليها، وإدارة المخاطر، لتكون في إطار مقدار المخاطر التي يمكن للشركة تحملها، لتقديم ضمانات معقولة فيما يتعلق بتحقيق أهدافها.[2]

المطلب الثاني: أهداف إدارة المخاطر

بالنسبة للأهداف المرجوة من إدارة التدقيق، فقد تم تناول هذه النقطة بالدراسة والتحليل من طرف بعض المنظمات الدولية، حيث يمكن أن نبين ذلك في النقاط التالية:

تطرق معهد المدققين الداخليين IIA لأهداف إدارة المخاطر في وثيقته الصادرة في جانفي 2009 والمعنونة بي " دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر في الشركة" ولخصها في النقاط التالية:[3]

- صياغة وإبلاغ أهداف الشركة؛
- خلق بيئة داخلية ملائمة، مع إطار لإدارة المخاطر؛
- تحديد التهديدات المحتملة التي قد تؤثر على تحقيق أهداف الشركة؛
- تقييم المخاطر، بمعنى احتمال حدوثها والأثر الناتج عنها؛
- اختيار وتطبيق ردود الفعل حول المخاطر؛
- تنفيذ الضوابط وباقي ردود الأفعال حول المخاطر؛
- تقديم المشورة حول المخاطر بشكل مستمر لكل مستويات الشركة؛
- مراقبة وتنسيق إدارة المخاطر على المستوى المركزي؛
- تقديم ضمانات بأن المخاطر تدار بشكل فعال.

كذلك من جهتها منظمة إدارة المخاطر IRM في وثيقتها الصادرة عام 2002 بعنوان " **معيار إدارة المخاطر**" تناولت أهداف إدارة المخاطر ولخصتها في النقاط التالية:[4]

- وضع سياسة وإستراتيجية الإدارة المخاطر؛
- التعاون على المستوى الاستراتيجي والتشغيلي فيما يخص المخاطر؛

---

[1] The Institute of **Risk** management, **a risk management standard**, airmic-alarm-irm, 2002, p.2, disponible sur le site *: **www.theirm.org**, le 04/03/2020 13 :16.*

[2] The *Committee of Sponsoring Organisations,* **le management des risques de l'entreprise-cadre de référence**, 2004, p.3, disponible sur le site **: http : //www.coso.org/documents/coso_erm_executivesummary_french.pdf,** le 04/03/2020 13 :25.

[3] The institue of internal auditors, the rôle of internal auditing in entreprise-wide risk management, 2009, p3, disponible sur le site : https://na.theiia.org/standards-guidance/Public Documents/PP **The Rôle of Internal Auditing** in Enterprise Risk Management.pdf , (visité le 05/03/2020, 12 :19).

[4] The institue of risk management, op-cit, p13.

- بناء الوعي الثقافي داخل الشركة والتعليم الملائم؛
- إعداد التقارير عن المخاطر وتزويدها لمجلس الإدارة وأصحاب المصالح؛
- إعداد سياسة وهيكل للخطر داخليا لوحدات العمل؛
- تصميم ومراجعة عمليات إدارة الخطر؛
- التنسيق بين أنشطة مختلف الوظائف التي لم تقدم النصيحة فيما يخص نواحي إدارة الخطر داخل الشركة؛
- تطوير عمليات مواجهة الخطر والتي تتضمن برامج الطوارئ واستمرارية النشاط.

أما منظمة الهيئات الراعية"coso" فقد تناولت أهداف إدارة المخاطر في وثيقتها الصـــادرة عام 2004 والتي تحمل عنوان إدارة المخاطر في الشركة–الإطار المرجعي" والملخصة في النقاط التالية:[1]

- التقليل من المخاطر المصاحبة الإستراتيجية الشركة؛
- **تطوير إجراءات التعامل مع المخاطر:** حيث أن نظام إدارة المخاطر يوفر طرق لاختيار دقيق بين الخيارات المختلفة لعلاج المخاطر، أما عن طريق التجنب أو الحد أو القبول أو تقاسم المخاطر؛
- **التقليص من التعثرات والخســائر التشــغيلية:** فالشــركة تحســن قدراتها من أجل تحديد ومعالجة الأحداث المحتملة مما يسمح بتخفيف حالات الطوارئ وخفض التكاليف والخسائر المصاحبة؛
- **تحديد وتسيير مخاطر متعددة:** كل شركة تواجه العديد من المخاطر والتي تؤثر على مستويات مختلفة من التنظيم، فنظام إدارة المخاطر يعزز فعالية علاج الآثار المتتالية، ويقدم حلولا متكاملة لهذه الآثار؛
- **اغتنام الفرص:** حيث يأخذ بعين الاعتبار مجموعة واســـعة من الأحداث المحتملة التي تجل الإدارة قادرة أكثر على تحديد واستغلال الفرص بشكل مسبق؛
- **تحسين استخدام رأس المال:** في حال تصور واضح لمخاطر الشركة، حيث يمكن الإدارة من تقييم فعالية الاحتياجات من رأس المال وتحسين استغلاله وتخصيصه.

من جهته **المعهد الفرنســـي للمدراء IFA** في وثيقته المعنونة " **برصـــد فعالية نظام الرقابة وإدارة المخاطر**" فقد اختصر أهداف إدارة المخاطر في:[2]

- تحديد الأحداث المحتملة التي قد تؤثر على تحقيق أهداف الشـركة (ايجابيا والتي تمثل فرصـا، وسـلبيا إذا كانت تمثل مخاطر)؛
- السيطرة على المخاطر استنادا إلى مستوى المخاطر المقبولة من الشركة؛
- توفير تأكيد معقول فيما يتعلق بتحقيق أهداف الشركة.

وإجمالا ومن خلال ما تم عرضه فيما سبق فان أهداف إدارة المخاطر تتمثل فيما يلي:

- التقليص من المخاطر المصاحبة لإستراتيجية الشركة؛
- تركيز انتباه الإدارة إلى المخاطر ذات الأولية القصوى؛

---

[1] The committee of sponsoring organisations, **le management des risques de l'entreprise –cadre de référence,** op-cit, p2.

[2] Institut français des administrateurs**, le suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion de risques**, novembre 2010, p3-4, disponible sur e site : https://www.ifa-asso.com, (visité le 05/03/2020 13 :01)

- توفير طرق مختلفة لعلاج المخاطر؛
- حل المشاكل في وقت مبكر ما يسهم في تقليص التكاليف والخسائر؛
- إعداد خطط الطوارئ؛
- تزويد مجلس الإدارة وأصحاب المصالح بتقرير عن المخاطر؛
- مراجعة ومراقبة الأساليب المتبعة في تحليل وتقييم المخاطر؛
- تقديم ضمانات حول فعالية إدارة المخاطر.

حيث تساهم كل العناصر سابقة الذكر في إدارة مخاطر فعالة والعمل على تجنبها مستقبلا، بما يسهم في اغتنام الفرص، وحسن استغلال الأموال وتجنب الخسائر.

المطلب الثالث: أنواع المخاطر ومصادرها

أولا: أنواع المخاطر

نظرا لتعقد البيئة وتفاعل الوحدة الاقتصادية بشكل مستمر مع البيئة، لذلك فهي تتعرض باستمرار إلى المخاطر وحالات عدم اليقين، هذا ما وسع مفهوم إدارة مخاطر المؤسسة "ERM" ليشمل جميع أنواع المخاطر المالية والتشغيلية والاستراتيجية والمخاطر الأخرى والتي لم تعد مقصورة على المخاطر المرتبطة بالوحدة الاقتصادية فقط، وفيما يلي توضيحا لأنواع المخاطر:[1]

أ- **المخاطر الاستراتيجية:** قد يكون لهذه تأثير ايجابي أو سلبي على تحقيق أهداف الإدارة الاستراتيجية، وتتضمن المخاطر العالية والهامة المؤثرة على تحقيق الأهداف، أو اتخاذ قرارات خاطئة أو عدم اتخاذ القرار في الوقت المناسب؛

ب-**المخاطر التشغيلية:** وهي مخاطر الخسارة المباشرة أو غير المباشرة الناجمة عن عدم كفاية أو فشل العمليات الداخلية والأفراد والأنظمة أو من أحداث خارجية. والمخاطر التشغيلية هي أكثر ارتباطا بالمشاكل الداخلية مثل احتياجات الموظفين وقيادة الشركة؛

ت-**المخاطر المالية:** وتتمثل في أي خسارة بسبب الظروف الاقتصادية مثل التقلبات في أسعار الفائدة وأسعار صرف العملات الأجنبية والمشتقات المالية ومخاطر السيولة ومخاطر الائتمان؛

ث-**مخاطر المعلومات:** تحدث هذه المخاطر عندما لا تدعم تكنولوجيا المعلومات احتياجات قطاع الأعمال، والمخاطر الناشئة عن عدم توفر معلومات دقيقة وصحيحة تساعد على اتخاذ قرارات صحيحة تتعلق بالنظام أو العمل سواء كانت هذه المعلومات تتعلق بالبيئة الخارجية أو بعمليات الوحدة الاقتصادية؛

[1] سايح نوال، **مساهمة التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر وانعكاسه على تجسيد متطلبات الحوكمة في الشركات الجزائرية**، أطروحة مقدمة ضمن متطلبات الحصول على شهادة دكتوراه، في العلوم التجارية تخصص مالية محاسبة وتدقيق، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة فرحات عباس، سطيف، الجزائر،2016/2015، ص 54-59.

ج- **مخاطر السمعة:** وتحدث نتيجة فقدان الشهرة والعلامة التجارية بسبب وجود انطباع سلبي عن الوحدة الاقتصادية تؤدي إلى حدوث خسائر في التمويل أو تحول العملاء إلى شركات منافسة وقد تكون ناجمة عن سلوكيات غير أخلاقية وغير قانونية وممارسات غير مقبولة من العاملين أو الإدارة؛

ح- **المخاطر القانونية:** تنشأ بسبب الإخلال أو عدم الالتزام بالقواعد والقوانين واللوائح أو الممارسات المعتمدة أو عند تحديد الحقوق والالتزامات؛

خ- **المخاطر الخارجية:** تغييرات تكنولوجية / المنافسة/ تغيرات سياسية وثقافية/ تغييرات في الأنظمة والقوانين/ توفر رأس المال والعمالة والمواد الخام/ المخاطر الاقتصادية.

ثانيا: مصادر مخاطر الأعمال:

2.1-المخاطر الاستراتيجية: هي مخاطر تنشأ نتيجة لغياب استراتيجية مناسبة للشركة، في المسار الذي تتبناه لتحقيق أهدافها في الأجلين الطويل والقصير المدى، في ظل الظروف البيئية العامة، وظروف المنافسين، وقد تكون لها عدة أشكال:

أ_ مخاطر المنافسين: مثل ظهور منافسين عالميين، أو وجود منافس وحيد من نوعه؛

ب_ مخاطر المستهلكين: كأن يكون نقص في الاستهلاك نتيجة تغير أذواق وتفضيلات المستهلكين، أو لوجود تحسن في تقديم الخدمات من قبل المنافسين؛

ج_ مخاطر الصناعة: كوجود طاقة إنتاجية فائضة، عدم ثبات الدورة...؛

د_ مخاطر العملاء: مثل تغير أولوية الزبون، أو أن تكون قوة العميل متزايدة، أو اعتماد الشركة أكثر من اللازم على بعض الزبائن؛

هـ_ مخاطر البحث والتطوير: مثل ارتفاع في نفقات البحث والتطوير، إخفاق في البحث والتطوير...؛

2.2-المخاطر المالية: وهي مخاطر ناتجة عن عوامل خارجة عن إطار سيطرة أي شركة وإداراتها، مثل التقلب في أسعار صرف العملات، التقلب في سعر الفائدة، توافر التمويل (السيولة) ، أو فشل السياسة المالية الداخلية للشركة، ولها عدة أشكال:

أ_ مخاطر معدلات الفائدة: هي مخاطر تقع على الأرباح نتيجة لعدم الملاءمة في إعادة تسعير الأصول والخصوم؛

ب_ مخاطر أسعار الصرف: مرتبطة بتقلبات أسعار الصرف تنتج جراء تغيرات تكافؤ الصرف بين عملة نقدية محلية وأجنبية؛

ج_ مخاطر الائتمان: بمعنى عدم رغبة الطرف المتعامل معه في الوفاء بالتزاماته، وتكون ناتجة عن عوامل خارجية نتيجة للتغيرات المصاحبة للاقتصاد من حالات الركود أو الكساد، عوامل داخلية مثل وجود ضعف في سياسة الائتمان وسياسة التسيير؛

د_ مخاطر السيولة: الناتجة عن عدم القدرة على ضمان تداول أصل معين بسرعة كافية في السوق لمنع وقوع خسارة أو جعل الربح المطلوب أو تحويله إلى سيولة؛

هـ_ مخاطر التدفق النقدي: هي مخاطر تتعلق بتغير قيمة التدفقات النقدية المستقبلية المتعلقة بأداة مالية نقدية؛

3.3-المخاطر التشغيلية: هي نقاط الضعف التي تواجه الشركة في العمليات اليومية، نتيجة لفشل الكفاءة التشغيلية في تقديم الخدمات في سياق الأعمال العادية للشركة، تنشأ بطريقة مباشرة أو غير مباشرة من الموظفين والذي من شأنه أن يولد مخاطر تهدد سير عمل الشركة وتحقيق أهدافها وقد تأخذ عدة أشكال:

أ_ مخاطر قانونية: مثل استحداث قوانين جديدة تعوق تنفيذ خطط الحالية للشركة؛

ب_ مخاطر هيكل الإدارة: تحدث المخاطر في حالة وجود تداخل أو ازدواجية مهام الإدارة ومسؤوليتها مع الإدارات الأخرى؛

ج_ اختيار العاملين: من خلال اختيار عمال لا يتمتعون بالكفاءة والتدريب على أساليب العمل، ووجود عمليات غش والاختلاس من طرف الموظفين داخل الشركة، عدم الالتزام بالقوانين والإرشادات والتعليمات المنظمة لعمل الشركة؛

د_ سلسلة التموين: هي مخاطر قد تنشأ من عدم قدرة الشركة على تلبية متطلباتها أو التزاماتها بتسليم المنتجات في آجالها المحددة؛

د_ نظم المعلومات: تعبر عن الخسائر الناتجة عن تعطل العمل أو فشل الأنظمة بسبب البنية التحتية، تكنولوجيا المعلومات أو عدم توفر الأنظمة أو أي خلل في الأنظمة مثل انهيار أنظمة الكمبيوتر فيروسات أخطاء البرمجة...؛

هـ_ مخاطر الرقابة المحاسبية: المخاطر الناتجة عن حدوث خطأ في أحد الأرصدة أو في نوع معين من المعاملات، ولا يمكن منعه أو اكتشافه في وقت مناسب عن طريق إجراءات الرقابة الداخلية؛

ويعتبر هذا الخطر دالة لفعالية إجراءات الرقابة الداخلية، حيث أنه كلما كانت الرقابة الداخلية أكثر فعالية كان هناك احتمال عدم وجود أخطاء أو اكتشافها بواسطة هذا الهيكل أو كان معامل الخطر الذي يمكن تحديده للمخاطر الرقابية أقل؛

-**المخاطر البيئية:** هي العناصر والمتغيرات البيئية خارج الشركة ذات العلاقة أو التأثير على الشركة، والتي تشترك فيها الشركة مع الشركات الأخرى بالمجتمع عامة وفي مجالات العمل خاصة، ولها عدة أشكال:

أ_ أحداث طبيعية: هي المخاطر التي تقع بسبب الظروف الطبيعية وليس للأشخاص دور فيها، غير محددة زمنيا، لكنها تمس الممتلكات والأشخاص بصفة عامة، مثل الكوارث الطبيعية...؛

ب_ الموردون: قد يشكل الموردون مخاطر للشركة في حالة أن الشركة تعتمد على عدد قليل منهم وبالتالي هم يشكلون خطر على أرباحها؛

ج_ الممتلكات: مثل تدمير الأصل أو حدوث تغيير في ملكيته؛

د_ المنتجات: هي مخاطر تنتج عن قرارات الشركة فيما تنتجه، وكيف تنتجه، وكيف تسوقه، في حالة ما إذا كانت هذه القرارات تتنافى ومتطلبات السوق، أو وجود سلع جديدة بديلة للسلعة التي تنتجها أو تسوقها الشركة؛

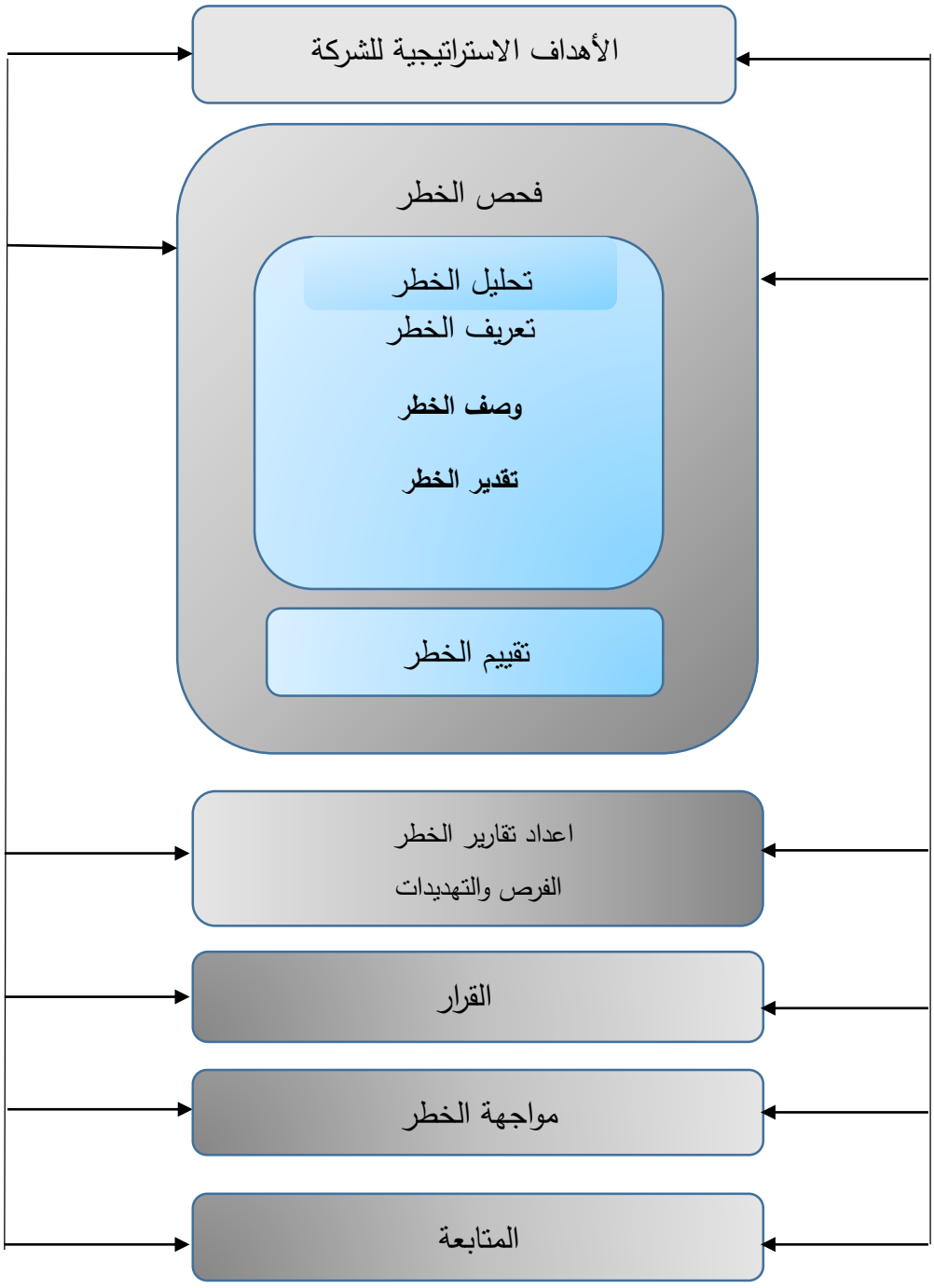
هـ_ الرأي العام: أو ما تسمى بمخاطر السمعة والتي تنشا نتيجة عدم القدرة على تقديم خدمات وفق معايير الأمان والاستمرارية والاستجابة لاحتياجات المستهلكين.[1]

[1] سايح نوال، مرجع سابق ذكره، ص55-58.

المطلب الرابع: خطوات عملية إدارة المخاطر

وفقا للوثيقة الصـــادرة عن معهد إدارة المخاطر بعنوان " معيار إدارة المخاطر" فان عملية إدارة المخاطر تمر بمراحل متعددة، حيث تبدأ انطلاقا من الأهداف الاســـتراتيجية للشـــركة، إلى غاية متابعة الخطر وفقا لتســـلســـل الخطوات كما يلي:

الشكل (02): خطوات عملية إدارة الخطر



المصـــدر: معهد إدارة المخاطر، **معيار إدارة الخطر**، ترجمة الجمعية المصـــرية لإدارة المخاطر، ص4، متاح على الموقع، www.erma_egypt.org، **بتاريخ 2020/03/05.**

1- الأهداف الاستراتيجية للشركة:

في البداية على الشـركة أن تحدد الأهداف التي تريد تحقيقها من خلال برنامج إدارة المخاطر بشـكل واضـح ودقيق، بعيدا عن أي خسـائر مرتبطة بالمخاطر والتي قد تحول دون تحقيق الأهداف، وهذا لإضـافة قيمة للشـركة ومختلف الأطراف ذات الصلة؛

1- **فحص الخطر**: وهو يعبر عن جميع إجراءات تحليل وتقييم الخطر؛

2-1- تحليل المخاطر: حيث يتضمن تحليل الخطر بدوره ثلاث مراحل:

أ- **تعريف الخطر**: من اجل إدارة المخاطر لابد أن نقوم بتحديدها أولا، حيث يتم تحديد المخاطر باسـتخدام الأسـاليب والطرائق العلمية المختلفة، ولا بد أن تتصـف عملية تحديد المخاطر بالاسـتمرارية، ويتم فهم كافة مخاطر الشـركة على مسـتوى كل عملية وعلى مسـتوى كل نشـاط، وكذا الفهم السـليم لأهدافها الإسـتراتيجية والتشغيلية، وما يصاحبها من فرص وتهديدات؛

ب- **وصـف الخطر**: بمعنى أن يتم وصـف وفحص المخاطر التي تحديدها مسـبقا بطريقة منهجية ومنظمة وشـاملة، مع الأخذ بعين الاعتبار نتائج واحتمالات كل خطر، وهو الذي من شـأنه أن يبين الأخطار الرئيسـية التي لابد وأن تعطى لها الأولوية والتي تحتاج إلى تحليل بطريقة أكثر تفصـيل؛

جدول رقم 01: وصف الخطر

اسم الخطر	تسمية الخطر
مجال الخطر	الوصف الغير الكمي للأحداث، وحجمها، ونوعها، وعددها وعدم استقلاليتها
طبيعة الخطر	استراتيجي، تشغيلي، مالي، معرفي، قانوني...
أصحاب المصلحة وتوقعاتهم	توقعات الإدارة العليا
التقدير الكمي للمخاطر	الأهمية والاحتمال
تجريب الخسارة	الحوادث السابقة والخبرة من الخسارة المسبقة المرتبطة بالأحداث ذات الصلة
التحمل والميل للخطر	توقعات الخسارة والتأثير المالي للخطر، القيمة المعرضة للخطر،
أسـاليب معالجة والتحكم في الخطر	الوسائل الأولية التي يتم بواسطتها إدارة الخطر حاليا، مستويات الثقة في أساليب التحكم المطبقة
الإجراءات المتوقعة للتطوير	توصيات لتخفيض الخطر
تطوير الإستراتيجية والسياسة	تحديد الإدارة المسؤولة عن تطوير الإستراتيجية والسياسة

المصدر: the public risk management association, **A structured approach to entreprise risk management and the requirement of ISO31000**, airmic-alarm-irm,p5 disponible sur le site : https://www.ferma.eu/app/uploads/2011/10/a-structured-approach-to-erm.pdf, (visité le 09/03/2020,12:18).

ت-تقدير الخطر: يمكن تقدير المخاطر بأسلوب كمي أو نوعي من حيث احتمال التحقق والنتائج المحتملة، حيث:

- **الأساليب الكمية**: تستند على الإحصاءات والبيانات التاريخية، على سبيل المثال الخطأ وعدد الحوادث؛

- **الأساليب النوعية:** هي أساليب ذاتية، ترتبط بتقييم ما هو غير ملموس، مثل: السمعة التجارية.[1]

2- تقييم الخطر: ويقصد بها تقدير أثر المخاطر ومقارنة المخاطر مع المنافع المتأتية عنها، ومقاييس المخاطر التي وضعتها الشركة والتي تتضمن العوائد والتكاليف ذات العلاقة، والمتطلبات القانونية والعوامل الاجتماعية والاقتصادية والبيئية، واهتمام أصحاب المصلحة...؛

3-إعداد تقارير الخطر والاتصالات

تحتاج مستويات مختلفة في الشركة معلومات متنوعة عن إدارة المخاطر؛

3-1 التقارير الداخلية: وهي التي تخص الأطراف الداخلية للشركة، وتتمثل في:

أ- مجلس الإدارة / الإدارة العليا:

- معرفة أهم المخاطر التي تواجه الشركة؛
- المعرفة بالتأثيرات المحتملة على حملة الأسهم عند تحقق انحرافات عن المدى المتوقع للأداء؛
- توفير مستويات مناسبة من الوعي داخل الشركة؛
- معرفة كيفية قيام الشركة بإدارة الأزمات؛
- إدراك أهمية ثقة أصحاب المصلحة في الشركة؛
- التأكد من تطبيق أنشطة إدارة المخاطر بفعالية؛

ب- وحدات العمل:

- التعرف على الأخطار التي تندرج ضمن منطقة مسؤولياتهم وتأثيراتها المحتملة على مناطق أخرى وتأثير المناطق الأخرى على وحدة العمل؛
- إعداد مؤشر الأداء التي تسمح لهم بمراقبة الأنشطة الرئيسية والمالية ومراقبة مدى التقدم اتجاه الأهداف والتعرف على التطورات التي تتطلب التدخل؛
- التبليغ المنظم والسريع إلى الإدارة العليا عن أي أخطار جديدة أو فشل في إجراءات التحكم المطبقة.

ت-الأفراد:

- إدراك مسؤولياتهم عن الأخطار الفردية؛
- إدراك كيفية المساهمة في التطوير المستمر لأدوات إدارة المخاطر؛

3-2 التقارير الخارجية:

يجب أن تكون إجراءات إعداد تقارير المخاطر واضحة ومتوفرة ومنظمة لدى أصحاب المصلحة في الشركة، ولابد أن يطلع أصحاب المصالح على بعض النقاط المهمة التي لا بد أن يتناولها هذا التقرير:

- أساليب الرقابة، خاصة المسؤوليات الإدارية لإدارة المخاطر؛

[1] معهد إدارة المخاطر، **معيار إدارة المخاطر**، ترجمة الجمعية المصرية لإدارة المخاطر، ص4، متاح على الموقع: http://ermaegypt.org/ ، وتم الاطلاع عليه بتاريخ 2020/03/09 على الساعة 14:44.

- الإجراءات المستخدمة في تعريف الأخطار وكيفية التعامل معها بواسطة نظم إدارة المخاطر؛
- تطبيق نظم المتابعة والمراجعة.[1]

4-معالجة المخاطر: (القرار، مواجهة الخطر)

حيث في هذه المرحلة يتم اختيار وتطبيق إجراءات بغرض الاستجابة للمخاطر، استنادا إلى أنواعها ودرجة خطورتها، فبعض المخاطر لابد من السيطرة عليها مثل وجود ضعف في عملية الإنتاج والتسويق، لان استمرارها سيؤثر سلبا على عمل الشركة، ويهدد أهدافها الاستراتيجية، وأخطاء أخرى والتي يمكن تجنبها، هذا إضافة إلى بعض الأخطار التي يمكن التعايش معها وتكييف ظروف الشركة في ضوء معطيات تفرضها هذه المخاطر مثل التغيرات الاجتماعية والتقنية والتشريعية، أما إن كان القرار هو التحويل مثلا فهنا الشركة ملزمة باختيار شركة التأمين المناسبة والتفاوض معها؛

5-المتابعة:

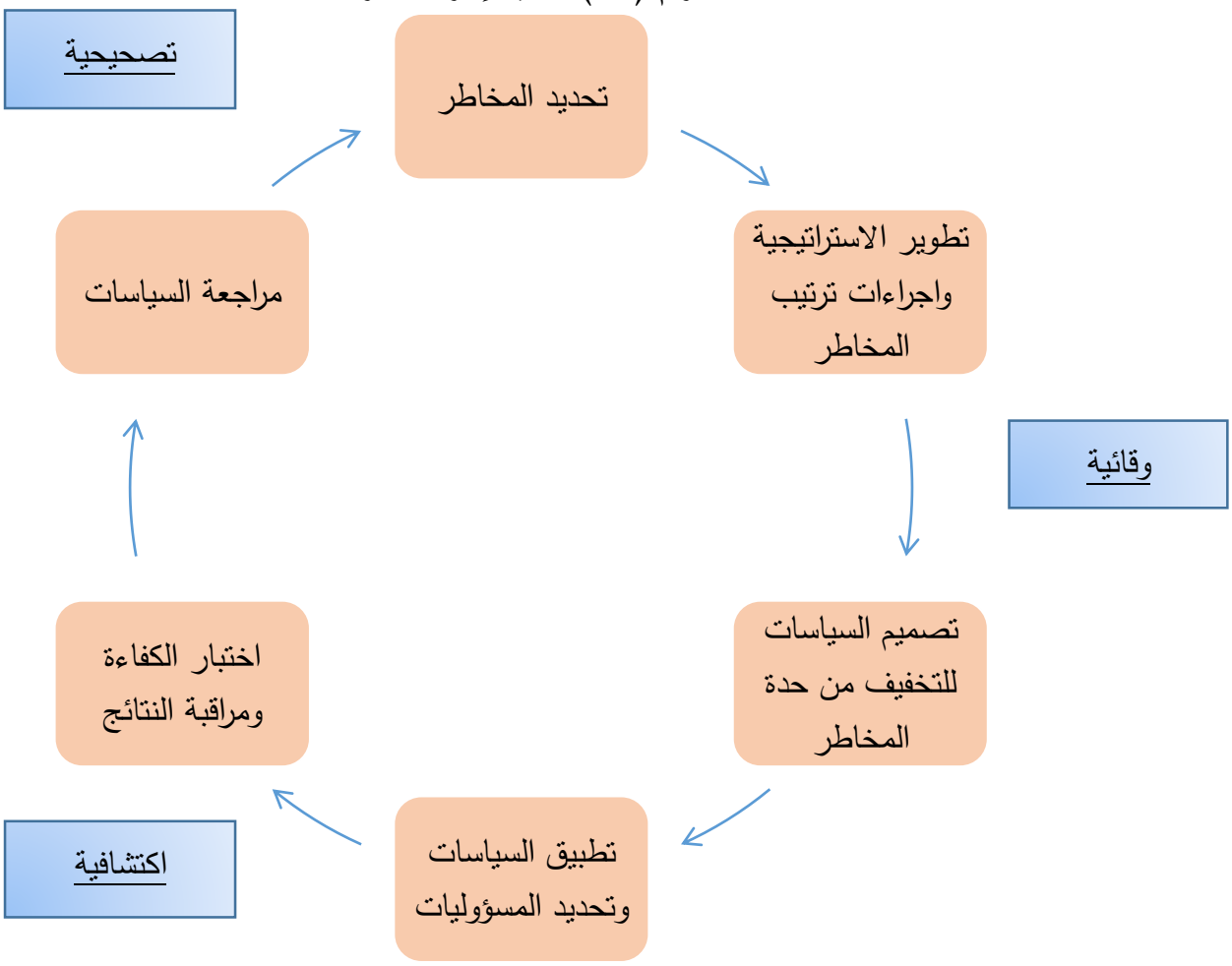
يجب تحديث نتائج عملية تحليل المخاطر وكذلك خطط إدارتها بشكل دوري للتأكد من التعرف الفعال على المخاطر وفحصها وأن إجراءات التحكم في المخاطر التي تم اتخاذها ملاءمة ولا تشوبها أخطاء، ذلك أن الشركة تعمل في بيئة دائمة التغيير، لذلك فالتقنيات التي كانت مناسبة في الماضي قد لا تكون مجدية في الوقت الحاضر أو المستقبل، لذلك يجب التعرف على التغيرات في الشركات وعلى البيئة التي تعمل فيها وأنه تم عمل التعديلات الملائمة للنظم.[2]

وإجمالا فان عملية إدارة المخاطر تتطلب دورة من الضوابط المستمرة، وتتضمن كل من الوقاية من حدوث المشاكل المحتملة وأيضا اكتشاف وتصحيح المشاكل الفعلية في حالة حدوثها، كما يوضحه الشكل الموالي:

[1] سايح نوال، مرجع سابق ذكره، ص72-73.

[2] إبراهيم إيهاب النظمي، **التدقيق القائم على مخاطر الأعمال-حداثة وتطور-**، مكتبة المجتمع العربي للنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، الأردن،2009، ص35-36.

الشكل رقم (03) عملية إدارة الخطر



المصدر: المجموعة الاستشارية لمساعدة الفقراء، دورة تدريبية بعنوان **إدارة المخاطر التشغيلية**، ترجمة شبكة التمويل الأصغر في البلدان العربية،2003 ص39.

المبحث الثالث: التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر

المطلب الأول: منهجية التدقيق الداخلي القائم على إدارة المخاطر

على الرغم من اختلاف طبيعة أعمال المؤسسات و تفاوتها، فان مخاطر الأعمال تتحدد في هذه المؤسسة بشكل متشابه الى حد ما، باعتبار أن الأسباب التي تعمل على منع المؤسسات من تحقيق أهدافها المتشابهة، و هذه المخاطر تكمن في بيئة الأعمال و العمليات التشغيلية والمراقبة، الأمر الذي يتطلب من المدقق أن يدرك و يتفهم عمل المؤسسة، وذلك في أوسع من الموضوعات التقليدية، بمعنى أن على المدقق أن يقوم بعمليات تحليل و تقييم لطبيعة العمليات التشغيلية للمؤسسة للوصول الى استنتاجات واستخلاصات تتعلق بفاعلية و استمرارية هذه العمليات التشغيلية و ذلك من خلال استخدام العديد من الأساليب و التقنيات.

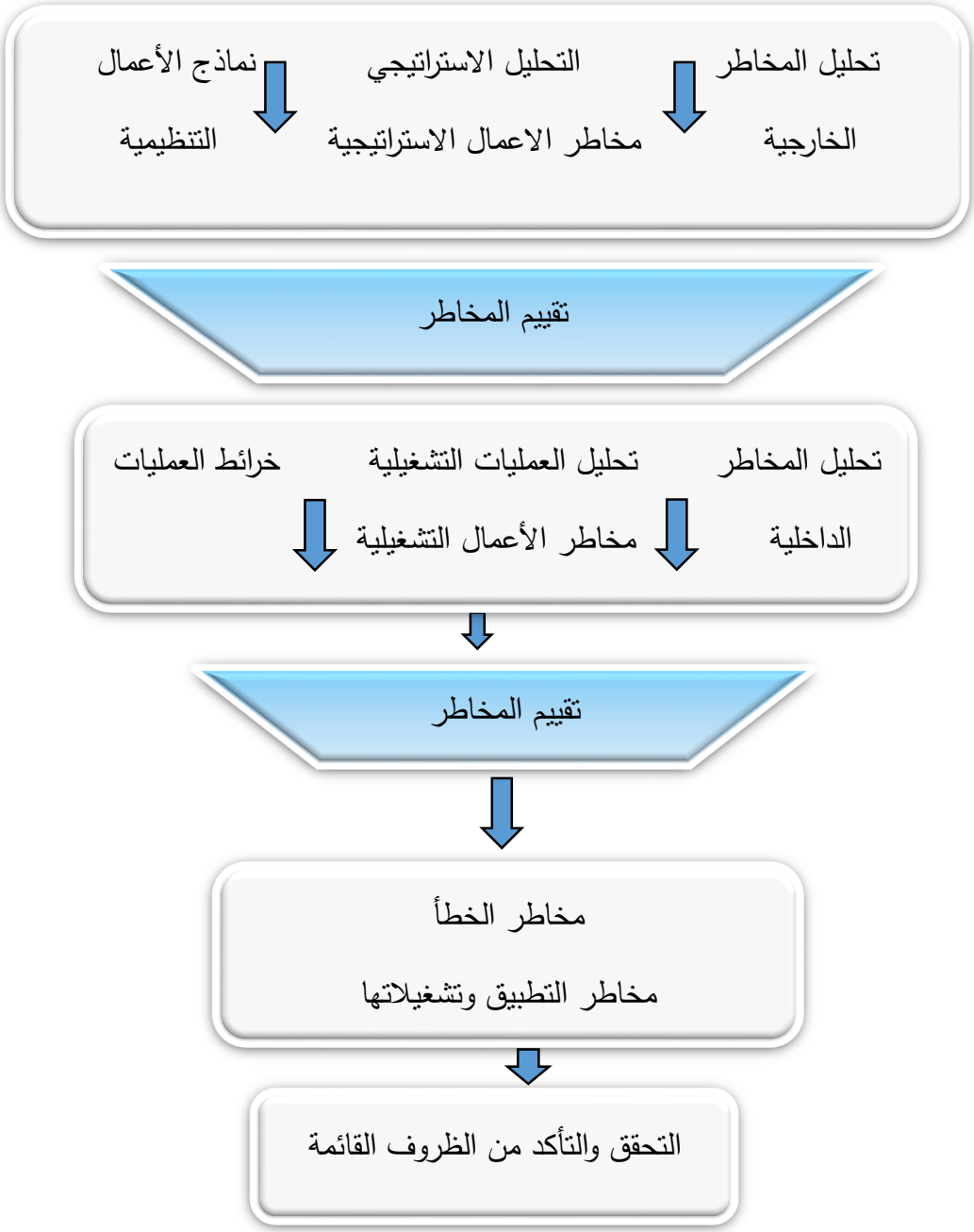
ان منهجية التدقيق القائم على مخاطر الاعمال، تعتمد على القناعة التي تشير الى أن فعالية التدقيق تزداد من خلال الفهم المتاني لأهداف المؤسسة قيد التطبيق، لأن المخاطر يمكن أن تحول دون أن يتم تحقيق هذه الأهداف يتبع ذلك الأخذ بعين الاعتبار مخاطر الأعمال، حيث أن مناهج التدقيق تقوم بعملية تصفية لهذه المخاطر التي من الممكن أن تؤثر على القوائم المالية قيد التدقيق لتقليل الأخطاء واعداد القوائم المالية.

لقد تم اقتراح طريقة للتدقيق قائمة على مخاطر الاعمال تدعى (من الأعلى الى الأسفل)، تبدأ من عمليات المؤسسة وتنتهي في القوائم المالية، وتشمل فعالية التدقيق، وخدمات الزبائن، والتحكم بشكل أفضل في عمليات المؤسسة وملاءمتها مع المتطلبات على المستوى الدولي. ويركز هذا المنهج على توجيه الجهود التدقيقية على النقاط(المناطق) التي تتواجد فيها المخاطر الهامة الغير المسيطر عليها. أما الأخطار الهامة الغير مكتشفة والمتبقية فيتم تحديدها من خلال الرؤية الشمولية للمؤسسة قيد التدقيق والتي تشمل بناء نموذج ذهني لعمليات المؤسسة يغطي مختلف عناصرها، والاستراتيجيات التي يتم تطبيقها لتحقيق أهدافها.

هناك نقطتان هامتان ذوات علاقة بعملية فحص المؤسسة وفق التدقيق القائم على مخاطر الأعمال تتمثل الأولى في أن المدققين يجددوا ويتفهموا أساليب الرقابة الاستراتيجية الإدارية، حيث تشمل أساليب هذه الأخيرة على مختلف الأهداف والخطط الأساسية المستقبلية للمنشأة قيد التدقيق والعمليات التشغيلية والتحالفات مع المؤسسات أخرى يتم استخدامها لإدارة المخاطر الاستراتيجية الهامة والحرجة، أما النقطة الثانية فتتمثل في أن على المدققين الداخليين و من خلال اختيارهم لعمليات الرقابة على المخاطر ضمن العمليات التشغيلية الهامة والحرجة، عليهم أن يقدروا نوع وحجم مخاطر الاعمال المتبقية(التي لم يتم اكتشافها) والتي يمكن أن تؤثر على دقة وعدالة القوائم المالية.[1]

[1] إيهاب نظمي، طارق مبيضين، **قياس مدى تطبيق التدقيق الداخلي القائم على المخاطر في مصارف دولة الامارات العربية المتحدة والعوامل المؤثرة في ذلك**، مجلة العلوم الاقتصادية وعلوم التسيير، العدد 14، ص24/23.

الشكل رقم (04): منهجية التدقيق القائم على المخاطر



المصدر: ايهاب النظمي، طارق مبيضين، مرجع سابق ذكره، ص25.

المطلب الثاني: العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر

تعد إدارة المخاطر إحدى التخصصات التي تتصل بشكل كبير مع المراجعة الداخلية، فقديما كانت وظيفة إدارة المخاطر جزء من عملية المراجعة، ولكن اليوم تم فصل الوظيفتين عن بعضهما البعض من حيث المهام

والتكامل التنظيمي، فإدارة المخاطر هي وحدة منفصـــلة عن المراجعة الداخلية، على الرغم من أن الوظيفيتين مترابطتان ترابطا وثيقا، وتظهر مستويات العلاقة فيما يلي[1]:

أولا-مرحلة تخطيط عملية المراجعة

يراعي عند إجراء عملية التخطيط للتدقيق تحديد الإجراءات التي تتضمن معلومات عن العمليات التي تتعرض للمخاطر العالية، حيث يتم تحديدها بناء على دليل المخاطر الذي يشـكل هيكل لكل المخاطر المتعارف عليها، حيث يتم خلال هذه المرحلة تقييم مواضـع التدقيق من منظور المخاطرة، ومشـاركة إدارة المخاطر في إجراء تقييم المخاطر؛

ثانيا-مرحلة التنفيذ:

خلال مرحلة تنفيذ عملية المراجعة، يكون محور التركيز الأساسي هو اختبار ما إذا كانت إدارة المنشأة والرقابة الداخلية تعمل على تجنب المخاطر أو الحد منها، لذا يوصـي المراجع الداخلي بزيادة فعالية الضـوابط؛ الداخلية التي يتم تحديدها من خلال التعاون المباشر بين المراجع ومدير المخاطر؛

ثالثا-مرحلة أوراق العمل:

تضاف المعلومات المتعلقة بالمخاطر إلى أوراق العمل الخاصة بالمراجع أثناء تنفيذه لعملية المراجعة بحيث يتم الربط بين كل ملاحظة أو نتيجة يتوصـل إليها مع المخاطر التي تتعرض لها المنشـأة، ويتم بعد ذلك صـياغة التوصيات بالتعاون مع إدارة المخاطر والمراجعة الداخلية، بالإضافة إلى ذلك يمكن تقديم توصيات مناسبة تتعلق؛ بشكل خاص بمعالجة خطر معين أو الحقائق الأخرى المذكورة في الاستنتاجات؛

رابعا-مرحلة إعداد تقرير المراجعة

يتم وضع النتائج التي تم التوصل إليها خلال عملية المراجعة في التقرير الذي يقوم بإعداده المراجع الداخلي، بحيث يتضـمن التقرير تحديد المخاطر والتوصـيات اللازمة، ويتم رفع التقرير للإدارة العليا التي بدورها تصـدر تعليماتها إلى إدارة المخاطر بالأخذ بتوصيات المراجع ومتابعة تنفيذها، بحيث تقوم إدارة المخاطر بتقييم وتوضيح المخاطر وتحليلها مع التركيز على احتمال التعرض للخسارة وكيفية تجنبها؛

خامسا-مرحلة المتابعة:

بعد القيام بإعداد التقرير تأتي مرحلة المتابعة لتنفيذ التوصيات التي نص عليها التقرير، حيث تتم متابعة وتقييم نظام الرقابة الداخلية على أساس المخاطر بالتنسيق بين وحدة المراجعة الداخلية ووحدة إدارة المخاطر، وتهدف هذه العملية الى السيطرة على كافة المخاطر وادارتها بالشكل الذي يقلل من تعرض المنشأة للخسارة.

---

[1] سـارة فروح، **دور المراجعة الداخلية في ادارة المخاطر المصـرفية**، مذكرة ماسـتر في العلوم الاقتصـادية، تخصـص مالية وبنوك، كلية العلوم الاقتصادية والعلوم التجارية وعلوم التسيير، جامعة أم البواقي، الجزائر،2016/2015، ص72/71.

المطلب الثالث: مركز التدقيق الداخلي من إدارة المخاطر

أي شيء مهم يستحق الحماية. وستؤثر المخاطر غير المعترف بها على سلبا على المؤسسة عاجلا أو آجلا. ومن اجل هذه الفكرة تناقش ورقة الموقف الخاصـــة بمعهد المدققين الداخليين العالمي (IIA) والتي تحمل عنوان "خطوط الدفاع الثلاثة في إدارة المخاطر والرقابة" حقيقة أنه يجب على الواجبات المتعلقة بإدارة المخاطر والرقابة أن تنســق بعناية لضـــمان أن عمليات المخاطر والرقابة تعمل على النحو المنشـــود. علاوة على ذلك، توفر التوجيه لتوضـــيح الأدوار والواجبات الهامة لتطوير مبادرات ادارة المخاطر. وتنص على أن انشـــاء نشـــاط مهني للتدقيق الداخلي ينبغي أن يكون شـرطا حوكميا لجميع المؤسـسـات. وهذا الشـرط ليس مهما للمؤسـسـة الكبيرة والمتوسـطة فحسب، بل قد يكون

له نفس القدر من الأهمية بالنسبة للمؤسسات الأصغر حجما، حيث أنها قد تواجه بيئات معقدة على قدم المساواة مع هيكل تنظيمي أقل قوة لضمان فعالية عملياتها في مجالي الإدارة وإدارة المخاطر.

ينص نموذج خطوط الدفاع الثالثة الموضـــح أدناه، على انه "قد لا يتم نشـــر موارد محدودة المخاطر والرقابة بشكل فعال بدون اتباع نهج متماسك ومنسق، وقد لا يتم تحديد المخاطر الكبيرة أو ادارتها بشكل مناسب. ويجب تحديد المسـؤوليات الواضـحة بحيث تفهم كل مجموعة من العاملين في مجال المخاطر والمراقبة حدود مسـؤولياتهم وكيف تتناسب مواقفهم مع الهيكل العام للمخاطر والهيكل الرقابي للمؤسسة.

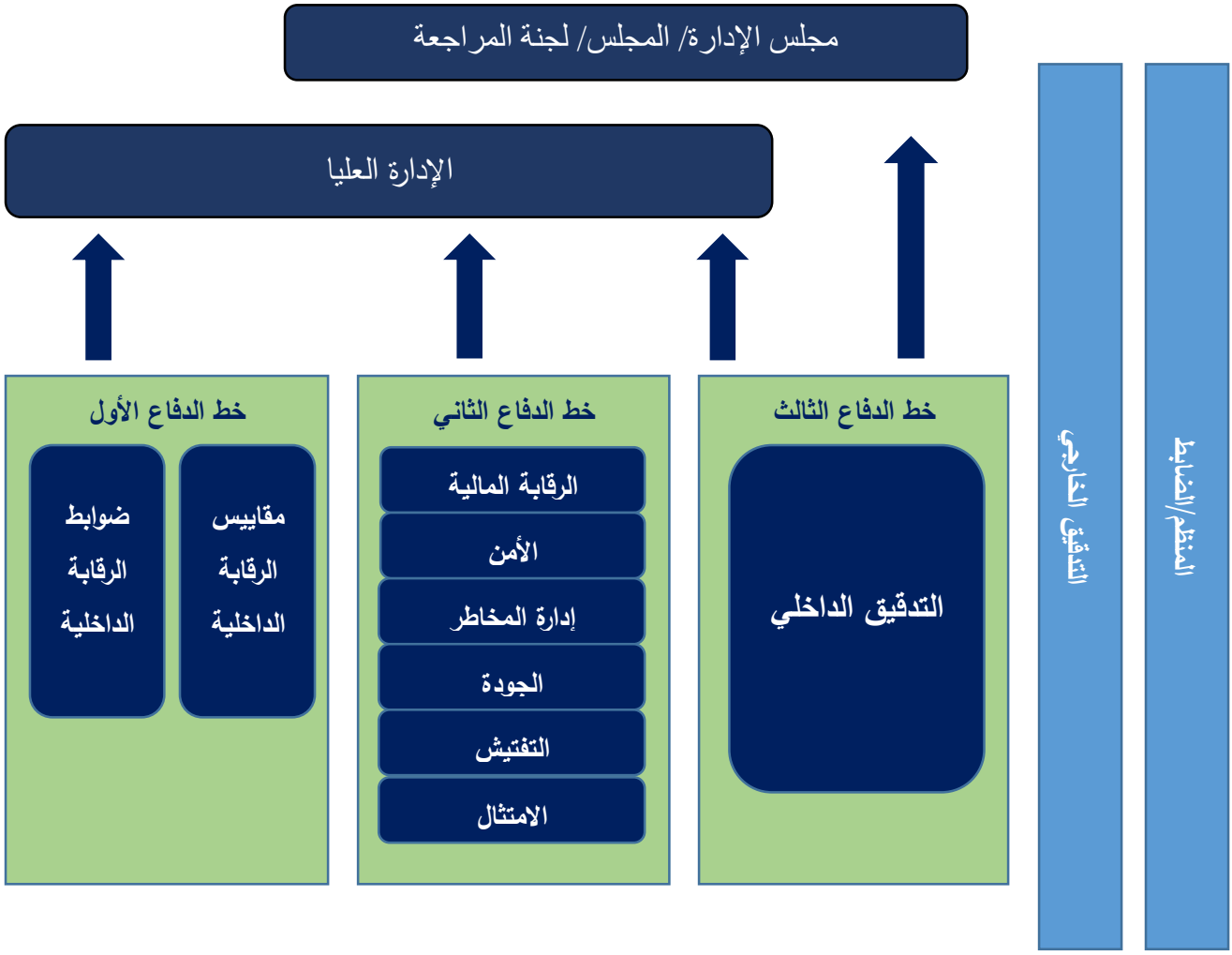
خط الدفاع الأول الدفاع الأول في إدارة المخاطر" الإدارة التنفيذية"، هي المســؤولة عن الحفاظ على ضـــوابط داخلية فعالة بصـورة يومية. يتم تصـميم الضـوابط وتنفيذها تحت اشـراف الإدارة، ويقوم بها موظفوها (على سـبيل المثال المحاسـبة). في حين تمثل إدارة المخاطر والامتثال ووظائف أخرى–تلك التي أنشـأتها الإدارة مرة أخرى–خط الدفاع الثاني الذي يدعم سياسات الإدارة ويساعد أصحاب المخاطر على تحديد التعرض للمخاطر المستهدفة ضمن وظائف الامتثال المتعددة (مثل السلامة والتوريد...).

خط الدفاع الثاني هو المسـؤول عن نشـر المعلومات المتعلقة بالمخاطر في جميع أنحاء المؤسـسـة. في حين يمثل التدقيق الداخلي وحده خط الدفاع الثالث، ويساهم بنشاط وبشكل مستمر في الحوكمة التنظيمية الفعالة، وإدارة المخاطر، والضوابط الداخلية (العمليات والأصول واللوائح والعقود...). ويوفر التدقيق الداخلي توكيدا مستقلا، ويقيم فعالية العمليات التي تم انشاؤها في خطوط الدفاع الأولى والثانية.

تحديد المخاطر هو واحد من أهم مهام الأداء أثناء اجراء التدقيق. ويشـير دليل المراقب المالي في مكتب مراقبة العملة الأمريكية (OCC) الى انه في حين أن دور التدقيق الخارجي هو خارج نموذج خطوط الدفاع الثلاثة، فان المخاطر (مثل التشـــغيل والامتثال والاســـتراتيجية والســـمعة) يمكن تحديدها من قبل المدققين الداخليين والمدققين الخارجيين. ويكمن الفرق أن المدققين الخارجيين لا يتخذون أي اجراء للمساعدة في الحد من المخاطر.[1]

[1] THE INSTITUT OF INTERNAL AUDITORS, **GPI-distinctive-rôles-in-organizational-gouvernance**, 10/02/2020, 12 :04, sur le site : https://na.theiia.org/periodicals/Public%20Documents/GPI-Distinctive-Roles-in-Organizational-Governance.pdf .

الشكل رقم (05) خطوط الدفاع الثلاثة



المصـــــــدر: **the institut of internal auditors, GPI-ROLES-IN –ORGANIZATIONAL-GOVERNANCE, p06.**

المطلب الرابع: دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر(ERM)

للتدقيق الداخلي دور هام في عملية إدارة المخاطر، من خلال تحليل وتقييم الطرق المستخدمة في تقدير حجم المخاطر واحتمال حدوثها, والتأكد من صـحتها لتقديم تأكيد معقول بأن التقييم الذي يتم على أسـاس التعامل مع المخاطر قد تم بشـكل صـحيح, حيث من الممكن أن تتخذ الإدارة قرارات مختلفة للتعامل مع المخاطر, كقبول الخطر, أو تجنب الخطر, أو التخفيف من هذا الخطر اسـتنادا إلى درجة احتمال حدوثه ودرجة تأثيره , وفي هذه المرحلة يبرز دور التدقيق الداخلي باختبار فعالية نظام الرقابة الداخلية ودوره في تخفيف المخاطر أو التخلص منها من خلال المراقبة المستمرة لعملية إدارة المخاطر ومدى تنفيذها بما يتناسب مع خطط واستراتيجيات وأهداف المنشأة, وتقوم أيضاً بتحليل وتقييم المخاطر التي تحققت فعلا ومدى فعالية البديل الذي اتبع للتعامل معها.

وقد بين معهد المدققين الداخليين الأمريكي الدور الرئيسي لنشاط التدقيق الداخلي فيما يتعلق بإدارة المخاطر من خلال تقديم خدمات تأكيدية موضوعية للإدارة العليا ومجلس الإدارة حول فعالية عملية إدارة المخاطر، من حيث:

- تقديم توكيد موضوعي بأن مخاطر العمل الأساسية تدار بشكل ملائم صحيح.
- تقديم تأكيد بأن إطار ادارة المخاطر والرقابة الداخلية يعمل بكفاءة وفعالية.
- كما حدد المعهد الاجراءات الرئيسية والوقائية التي يمكن للتدقيق الداخلي أن يمارسها في إدارة المخاطر، وكذلك الإجراءات التي يجب أن يتجنبها وليست من اختصاصه وتؤثر على استقلاليته وموضوعيته.[1]
- إن الحصول على القيمة المضافة التي يقدمها التدقيق الداخلي يتمثل بدور الممارسات الحديثة الواجب القيام بها لإدارة المخاطر، ولأن هذا الدور قد يشكل خطرا على الموضوعية والاستقلالية، لذا فقد قام معهد المدققين الداخليين (IIA) في المملكة المتحدة (UK) وايرلندا بتوضيح هذه الممارسات للحفاظ على الموضوعية والاستقلالية المطلوبة وفقا للمعايير المهنية مع توفير الضمانات والخدمات الاستشارية وأهمية الارشادات المقدمة من (IIA) والتي حددت ب 18 عنصرا مقسمة الى ثلاثة مجالات تتمثل في التالي:[2]

1- أدوار التدقيق الداخلي الأساسية فيما يتعلق ERM:

هي أدوار ضمان أن وضيفة التدقيق الداخلي المحددة وفقا للمعايير الدولية للممارسة المهنية للتدقيق الداخلي وهي جزء من الهدف الأوسع نطاقا الذي يرتبط بتوفير ضمان كفاءة نظام إدارة مخاطر المشروع وهي:

- إعطاء ضمانات بشأن سير عمليات إدارة المخاطر؛
- إعطاء ضمانات بشأن صحة تقييم المخاطر؛
- تقييم عمليات إدارة المخاطر؛
- تقييم عملية الإبلاغ عن المخاطر الرئيسية؛
- تدقيق عمليات إدارة المخاطر الأساسية؛

2- أدوار التدقيق الداخلي المشروعة مع ضمانات:

ويتم فيها تقديم الضمانات بحيث تتم المحافظة على الاستقلالية والموضوعية بالإضافة الى الخدمات الاستشارية للتدقيق الداخلي التي يجب أن تؤثر في تحسين عملية إدارة المخاطر وادارة المشاريع وعملية الرقابة، واسهامها في رفع مستوى الوعي للمخاطر والرقابة من خلال نقل المعلومات داخل المشروع، بالإضافة الى اعداد تقارير تخص ضمان كفاءة إدارة المخاطر من خلال تشكيل قاعدة بيانات تتعلق بالمخاطر، وتعد قواعد البيانات وتقارير التدقيق الداخلي أداة اتصال هامة، ويوجد العديد من الأنشطة التي يوم بها التدقيق الداخلي بهدف تحسين عملية إدارة المخاطر أهمها:

- المساعدة في تحديد وتقييم إدارة المخاطر؛

[1] هيا مروان إبراهيم الظن، مرجع سابق ذكره، ص70-71.

[2]THE INSTITUT OF INTERNAL AUDITORS. PP The Rôle of Internal Auditing in Enterprise-wide Risk Management French. P5. 10/02/2020 à 11 :47, sur le site : https://na.theiia.org/translations/PublicDocuments/PP%20The%20Role%20of%20Internal%20Auditing%20in%20Enterprise-wide%20Risk%20Management%20French.pdf

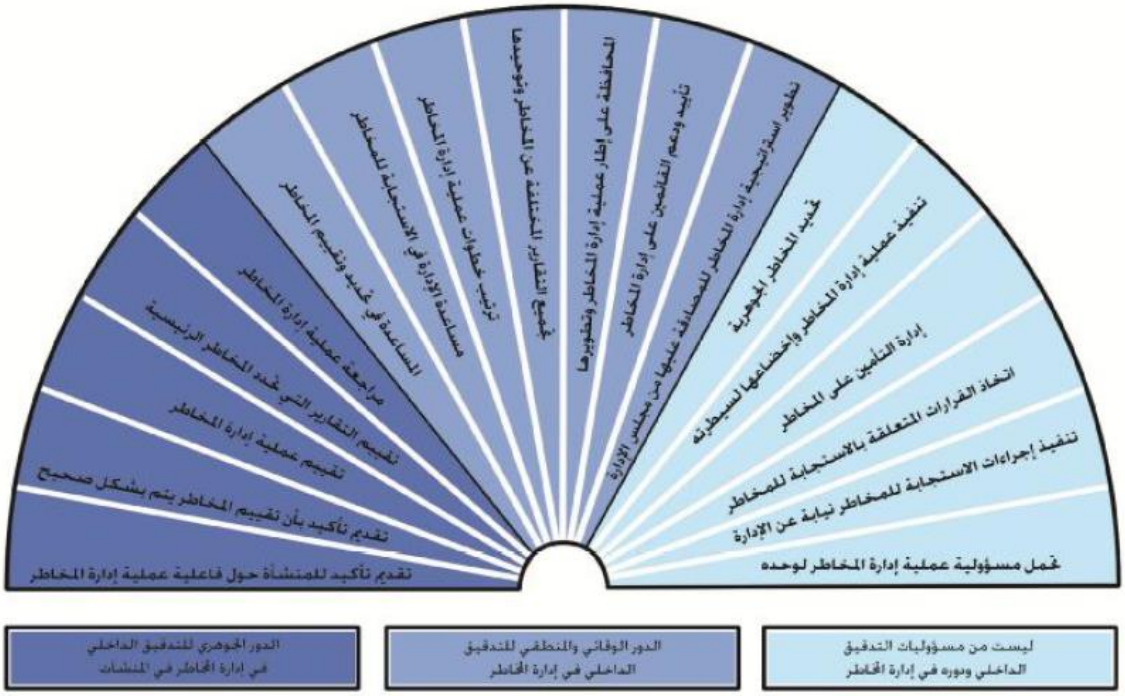
- تدريب الإدارة في الاستجابة للمخاطر؛
- تنسيق عمليات إدارة المخاطر؛
- تعزيز الإبلاغ عن المخاطر؛
- الحفاظ على الإطار العام لإدارة المخاطر وتطويره؛
- دعم تكوين نظام إدارة المخاطر؛
- تطوير استراتيجية إدارة المخاطر؛

3- أدوار التدقيق الداخلي التي يجب أن يتجنبها:

وهي الأنشطة التي تثير تهديدات لاستقلال التدقيق وموضوعيته، وما إذا كان يحتمل تحسين إدارة المخاطر والرقابة عليها، وتكون هذه الأدوار هي من مسؤولية الإدارة، وعلى المدققين الداخليين تجنب المهام التي تعرضه لخطر الاستقلال والحيادية، لذا يجب على التدقيق الداخلي أن يوفر دعم كبير لعمليات ERM من خلال توفير الخدمات الاستشارية فقط، فليس من مسؤولياته تنفيذ أنشطة الرقابة الداخلية واتخاذ نيابة عن الإدارة، لذلك يتوجب على التدقيق الداخلي القيام بما يلي:

- تحديد المستوى المقبول من المخاطر؛
- تحديد مجالات عمليات إدارة المخاطر؛
- اتخاذ قرارات بشأن الاستجابة للمخاطر؛
- تنفيذ الاستجابة للمخاطر نيابة عن الإدارة؛
- المسؤولية عن عمليات إدارة المخاطر؛
- تقديم ضمانات إدارية متعلقة بالمخاطر؛

الشكل رقم (06): الأدوار المختلفة للتدقيق الداخلي في إدارة المخاطر



المصدر: The Institute of Internal Auditors, Op cit, 2009, p4

المبحث الرابع: الدراسات السابقة

سنتناول في هذا المبحث عرض ومناقشة وتحليل للدراسات السابقة لموضوع الدراسة، العربية منها والأجنبية، والتي لها علاقة مباشرة أو غير مباشرة بموضوع دراستنا بغية الإلمام الجيد بمحاور الموضوع وإبراز أوجه الاختلاف والتشابه بينها وبين دراستنا بالتفصيل.

المطلب الأول: الدراسات العربية والأجنبية

أولا: الدراسات العربية:

الأطروحات:

1-سايح نوال، **مساهمة التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر وانعكاسه على تجسيد متطلبات حوكمة الشركات في الجزائر**، أطروحة دكتوراه منشورة في العلوم التجارية مالية محاسبة وتدقيق، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة فرحات عباس -سطيف-الجزائر، 2016/2015.

جاءت هذه الأطروحة بهدف دراسة واقع التدقيق الداخلي في الشركة الجزائرية من خلال قياس مدى إسهامه في إدارة المخاطر في مجموعة من الشركات الجزائرية وقياس مدى انعكاسه على تجسيد متطلبات حوكمة الشركات، وهدفت هذه الدراسة إلى التعرف على أهم الاتجاهات الحديثة لمتغيرات الدراسة (تدقيق ، إدارة المخاطر، الحوكمة) وقياس مدى استناد المدقق الداخلي على نظام إدارة المخاطر عند التخطيط للتدقيق في الشركة الجزائرية، وإبراز مدى التواصل مع أجهزة الحوكمة أثناء تنفيذ مراحل التدقيق الداخلي في الشركة الجزائرية، وأهم نقطة سعت إليها الدراسة هي اقتراح نموذج مبسط يسمح بربط المتغيرات الثلاثة استنادا إلى مراحل التدقيق.

واعتمدت الدراسة على مزيج من المناهج، حيث اعتمدت على المنهج التاريخي من أجل تتبع التطور التاريخي الذي مرت به وظيفة التدقيق الداخلي وكذلك الحوكمة، والمنهج الوصفي التحليلي الذي أخذ الجانب الكبير من الدراسة، حيث في الدراسات النظرية تم الاستعانة في جمع البيانات والمعلومات على مراجع مختلفة والتركيز على إصدارات المعاهد الدولية والمهنية المهتمة بالموضوع أما في الدراسة الميدانية فتم جمع البيانات والمعلومات من مصادرها الأولية باستخدام قائمة استبيان تتضمن فرضيات البحث وتم الاعتماد على أساليب التحليل الوصفي والاستدلالي في إجراء الاختبارات الإحصائية بالاستعانة بالبرنامج الإحصائيspss. وخلصت الدراسة للنتائج التالية: استناد المدقق الداخلي على نظام إدارة المخاطر في الشركة عند التخطيط لنشاط التدقيق الداخلي، بالإضافة إلى حرصه على التأكد من كفاءة وفعالية نظم الرقابة الداخلية وإدارة المخاطر وحوكمة الشركات واقتراح التحسينات من خلال الخدمات الاستشارية، وكذلك توريد كل المعلومات الخاصة بالمخاطر المرتبطة بالنشاط محل التدقيق في تقرير التقرير واقتراح التحسينات للتقليص منها، بالإضافة إلى متابعة الاستجابة لتقريره لتقييم النتائج المحققة منه.

2-صالحي محمد يزيد، **أثر التدقيق الداخلي كآلية للحوكمة على رفع تنافسية المؤسسة**، أطروحة دكتوراه منشورة في العلوم التجارية، قسم تدقيق محاسبي، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة محمد خيضر – بسكرة-الجزائر، 2017/2016.

تطرقت هذه الدراسة إلى أثر التدقيق الداخلي كآلية للحوكمة على رفع تنافسية المؤسسة، وهدفت إلى توضيح الإطار النظري والفكري لكل من التدقيق الداخلي ومبادئ الحوكمة وتحديد طبيعة العلاقة بينهما من أجل رفع تنافسية المؤسسة، وتحقيقا لهدف الدراسة والإلمام بجميع جوانبها تم الاعتماد على المنهج الوصفي التحليلي في الدراسات النظرية، وعلى استمارة أسئلة كأداة لجمع المعلومات في الجانب النظري مدعمة بالمقابلات والملاحظات الشخصية عند توزيعها على المستجوبين. وتوصلت هذه الدراسة المجموعة من النتائج أهمها: بالتأكيد على ضرورة وجود وظيفة التدقيق الداخلي لاعتبارها من الدعائم الأساسية لحوكمة الشركات حيث تعمل بالتعاون مع لجنة التدقيق والتدقيق الخارجي مما يسمح بتحقيق الإفصاح والشفافية والثقة والعدالة بالإضافة إلى اعتبار التدقيق الداخلي آلية هامة للحوكمة ويرفع تنافسية المؤسسة.

وخلصت الدراسة لمجموعة من التوصيات من بينها: وجوب اعتماد ميثاق الحكم الراشد كوثيقة رسمية، خلق جهة تعمل على الإشراف على التدقيق الداخلي في الجزائر وتهتم بتحديث وتطوير القوانين التي تخص التدقيق الداخلي، وكذلك العمل على نشر مفهوم ثقافة حوكمة الشركات في المؤسسات من خلال إصدار تعليمات ومنشورات للمؤسسات.

المذكرات:

1-عبد النور كتمي، **دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر الاقتصادية**، مذكرة ماجستير منشورة في العلوم الاقتصادية، قسم تدقيق ومراقبة التسيير، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة قاصدي مرباح – ورقلة-الجزائر، 2018/2017.

ذهبت الدراسة إلى معرفة مدى مساهمة التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر، وللإجابة على هذا التساؤل عرجت الدراسة إلى تبيان دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر مباشرة وبشكل محدد ودقيق، وهذا بتوضيح مكانة وفعالية نظام التدقيق الداخلي، والتأكيد على ضرورة وجود قسم مستقل لإدارة المخاطر، وكذلك محاولة إبراز مساهمة وأهمية التدقيق الداخلي.

ومن أجل معالجة الموضوع تم استخدام المنهج الوصفي التحليلي في الجانب النظري، أما بالنسبة للتطبيقي تمت المعالجة في عن طريق دراسة حالة باستخدام جملة من الطرق في جمع البيانات وتحليلها للوصول إلى نتائج محددة على أساس الأسئلة المطروحة من مقابلات شخصية وملاحظات وتوصلت من خلال الدراسة إلى النتائج التالية: اعتبار التدقيق الداخلي من أهم الآليات والأدوات الرئيسية التي تعتمدها المؤسسة في تقييم وتفعيل إدارة المخاطر، فالتنسيق بين وظيفتي التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر يساهم في الرفع من مستوى أدائها، حيث تسعى جاهدة إلى تجسيد كفاءتها وفعالية العمليات بغية تحقيق أهدافها مما يساهم في خلق قيمة مضافة لها.

2-فارس حمايزية، **دور التدقيق الداخلي في المساعدة على ادارة المخاطر في المؤسسات**، مذكرة ماستر منشورة في العلوم التجارية، قسم المراجعة والتدقيق، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة أم البواقي- الجزائر-، 2016/2015.

تطرقت هذه الدراسة إلى التدقيق الداخلي في أشكاله وأبعاده الحالية وهل هو قادر على مواجهة الأخطار الحالية، ومن أجل دراسة الفكرة تم تجزئتها إلى مجموعة من المتغيرات، وذلك بدءا من التطرق الى الأسس النظرية والفكرية لكل من التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وتطرقت لتوجه جديد في التدقيق ألا وهو التدقيق الداخلي القائم على تسيير المخاطر. ولأجل دراسة الموضوع تم الاعتماد على المنهج الوصفي التحليلي، وفي الدراسات التطبيقية قام بدراسة ميدانية لعينة من الشركات. وتم التوصل لمجموعة من النتائج منها: وجود وعي للمدقق الداخلي بأهمية دوره في تفعيل ادارة المخاطر وهذا بتوفير المعلومات الكافية واللازمة لإدارة المؤسسة، وهذا من أجل أخذ التدابير اللازمة والكافية من أجل مواجهة مختلف الأخطار المحدقة بالمؤسسة، بالإضافة لضرورة إنشاء قسم للتدقيق الداخلي من اجل تسيير المخاطر والتعامل بحنكة، وخلصت الدراسة كذلك بتأكيد أهمية التدقيق كأداة فعالة للتقليل من المخاطر الاقتصادية الحالية والمتوقعة.

وتم التوصل للعديد من التوصيات أهمها: ضرورة اهتمام الإدارة العليا للمؤسسات بالتدقيق الداخلي وتوفير الموارد المالية والبشرية الكافية لدعمه وتجسيده، وضرورة وجود علاقة بين إدارة المخاطر والتدقيق الداخلي لخدمة أهداف المؤسسة بالإضافة إلى عقد دورات تدريبية للمدققين الداخليين لإكسابهم المعرفة الكافية بمعايير المهنة.

3-فاروق جعو، **مساهمة التدقيق الداخلي في التقليل من المخاطر لدى المؤسسة الاقتصادية**، مذكرة ماستر غير منشورة في العلوم التجارية، قسم المراجعة والتدقيق، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة أم البواقي، الجزائر،2016/2015.

تطرقت الدراسة إلى كيفية مساعدة التدقيق الداخلي المؤسسة في تقليل من مخاطرها في ظل التوجه إلى معايير التدقيق الدولية، فبعد التطرق لماهية التدقيق الداخلي والمفاهيم الأساسية لإدارة المخاطر تطرقت لمنهجية التدقيق الداخلي القائم على المخاطر ودوره في المساعدة على مجابهة الأخطار والتصدي لها.

وهدفت الدراسة إلى التعرف على أهمية التدقيق الداخلي في المؤسسات وإجراءاته وعلاقته بإدارة المخاطر، ودور المدقق الداخلي في التقليل من هذه المخاطر، وبهدف معالجة الموضوع تم استخدام المنهج الوصفي التحليلي، وتوجت بفصل تطبيقي اتبع فيه أسلوب دراسة حالة شملت استخدام استبيان تم اعتماد أسئلته بناءا على ما جاء في الجزء النظري وخلصت الدراسة لمجموعة من النتائج منها: كفاءة وخبرة المدقق الداخلي تساعده في تحسين نظام الرقابة الداخلية، لأن الخبرة والمؤهلات العلمية والتدريب في مجال العمل يساعده على تقييم وإدارة الخطر، بالإضافة إلى توضيح أن ليس من مهام وظيفة التدقيق الداخلي تحديد المخاطر وإدارتها وإنما يتمثل دوره في تقديم استشارات وتوصيات بشأن إدارة الخطر، وكذلك الإشارة لإدراك العديد من ذوي الاهتمام بالتدقيق الداخلي سواء الممارسين منهم أو الأكاديميين للدور الحديث الذي يلعبه التدقيق الحديث في إدارة المخاطر.

4-شادي صالح البجيرمي، **دور المراجعة الداخلية في إدارة المخاطر**، مذكرة ماجستير منشورة، قسم المحاسبة، كلية الاقتصاد، جامعة دمشق، الجمهورية العربية السورية، 2011.

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على مدى مساهمة وظيفة التدقيق الداخلي وفعاليتها في عملية إدارة المخاطر، ومعرفة إذا ما كانت هناك فروق جوهرية بين أراء قسمي المالية والتدقيق الداخلي حول مساهمة هذا الأخير في إدارة المخاطر، وخلصت هذه الدراسة إلى مجموعة من النتائج من بينها: عدم وجود مساهمة فعالة لنشاط التدقيق الداخلي في عملية إدارة المخاطر، ووجود فروق جوهرية لصالح القطاع الخاص بين إجابات المستجوبين من كلا القطاعين العام والخاص فيما يتعلق بمساهمة التدقيق الداخلي في تحديد وتقييم المخاطر والاستجابة لها، بالإضافة إلى عدم اهتمام المؤسسات العامة والخاصة بأهمية حصول عامليها في قسم التدقيق على شهادات مهنية دوليه في هذا المجال.

5-طاع الله عبد اللطيف، **دور المراجعة الداخلية في تفعيل إدارة المخاطر**، مذكرة ماستر منشورة في العلوم المالية والمحاسبية، قسم العلوم المالية والمحاسبية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة محمد بوضياف-المسيلة-الجزائر، 2017/2016.

عالجت هذه الدراسة الدور الذي تسهم به المراجعة الداخلية في تفعيل إدارة المخاطر بالمؤسسات الاقتصادية، وحافظت على التسلسل البسيط لطريقة المعالجة بدءا بالتعريف بالأسس النظرية ومبادئ كل من المراجعة الداخلية وإدارة المخاطر، بالإضافة إلى العلاقة بينهم ودور كل واحد فيهم في إضفاء القيمة.

وهدفت هذه الدراسة إلى التعرف على العلاقة بين المراجعة الداخلية ودرجة استجابتها للمخاطر، وإبراز مساهمة وأهمية المراجعة الداخلية في إدارة المخاطر للمؤسسات الاقتصادية وخلق قيمة مضافة لها، وتم الاعتماد على المنهج الاستقرائي الاستنباطي بالنسبة للجانب النظري وتم استخلاصه من مختلف الدراسات والكتب والمقالات العلمية والمجلات، أما بالنسبة للجانب التطبيقي فقد تم تصميم استبانة لغرض الدراسة وتم تحليل الاستبيان من

خلال برنامج **SPSS** للتحليل الإحصائي وإجراء الاختبارات الضرورية والمناسبة لموضوع البحث وخلصت للنتائج التالية: هناك علاقة بين المراجعة الداخلية وإدارة المخاطر لأنه يتم التنسيق بين القسمين لتحسين إدارة المخاطر، وأن عمل المراجعة يسهم بشكل كبير وبدور استشاري في تقليل المخاطر ويساعد على ترسيخ آليات فعالية الرقابة، وقدمت مجموعة من التوصيات: وذلك بالعمل على زيادة الاهتمام بوظيفة المراجعة الداخلية لما لها من أثر ايجابي في دعم إدارة المخاطر، بالإضافة إلى ضرورة عقد دورات تدريبية وندوات متخصصة وكذا مؤتمرات علمية بصفة مستمرة، وكذلك تقديم الدعم للمراجع الداخلي من خلال توفير المعلومة اللازمة والتصدي للعراقيل التي تواجهه في أداء عمله.

6-هيا مروان إبراهيم الظن، **مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقويم إدارة المخاطر وفق إطار coso**، مذكرة ماجستير منشورة في علوم المحاسبة والتمويل، قسم المحاسبة والتمويل، كلية التجارة، الجامعة الإسلامية، -غزة- فلسطين، 2016.

تطرقت هذه الدراسة إلى تقييم فاعلية دور التدقيق الداخلي ودوره في تقويم إدارة المخاطر وفق إطار **COSO**، وقد شملت الدراسة عدة متغيرات بدءا باستعراض الأسس النظرية للتدقيق الداخلي، وكذلك الرقابة الداخلية ومقوماتها، ومكونات إطار إدارة المخاطر وفق **COSO**، وأخيرا العلاقة بين التدقيق الداخلي وتقويم إدارة المخاطر.

وهدفت الدراسة إلى الوقوف على بيان أهمية التدقيق الداخلي ودوره في رفع كفاءة القطاع الحكومية وتطوير أدائها، وتقييم كفاءة وفعالية أنظمة الرقابة الداخلية ودورها في إدارة المخاطر، وللإمام بالموضوع من جميع الجوانب تم استخدام المنهج الوصفي وتم تصميم استبانة لجمع البيانات الأولية المتعلقة بموضوع الدراسة.

ومن أهم النتائج المتوصل إليها: هي غياب اللوائح المنظمة لأداء التدقيق الداخلي للقيام بدوره في تقييم إدارة المخاطر في القطاعات الحكومية، بالإضافة لغياب الدور الفعال للتدقيق الداخلي في مراجعة التقنيات المستخدمة بتحديد المخاطر والفرص التي تتعرض لها وعدم فاعلية دوره بمتابعة تنفيذ إجراءات الرقابة على القطاع الحكومي، وقد خلصت الدراسة بمجموعة من التوصيات: ضرورة تفعيل إدارة المخاطر في القطاعات الحكومية، والعمل به ضمن مكونات **COSO**، وضرورة الاهتمام بتفعيل دور التدقيق الداخلي في القطاعات الحكومية.

ثانيا: الدراسات الأجنبية

1-دراسة (2003) WILLAIM-R-KINNEY جاءت بعنوان (AUDITING RISK ASSESSMENT AND RISK MANAGMENT PROCESS)- بحث صادر عن معهد المدققين الداخليين، هدفت هذه الدراسة الى قياس دور نشاط التدقيق الداخلي في تقييم عمليات إدارة المخاطر وإبلاغ النتائج.

ومن بين أهم النتائج المتوصل إليها:

- إدارة المخاطر في الشركة "ERM" هي طريقة منهجية لمعالجة وإدارة المخاطر في الشركة؛
- التقييم الذاتي للمخاطر له دور ايجابي في إدارة المخاطر في الشركة؛
- عند التخطيط للرقابة على المخاطر يتم تقييم مستوى كل خطر وتحديد نوع الرقابة المناسبة لتخفيف المخاطر وتحديد مستوى الخبرة المطلوبة لتنفيذ تلك الأنشطة.

2-دراسة **(Staciokas & Rupsys 2005)** جاءت بعنوان **APPLICATION OF INTERNAL AUDIT IN ENTREPRISE Risk MANAGEMENT** – بحث صادر عن مجلة مهندسي العلوم الاقتصادية، **KAUNAS UNIVERSITY OF TECHNOLOGY.**

هدفت هذه الدراسة إلى تغطية المواضيع المتعلقة بتفسير وشرح التدقيق الداخلي، والتعرف على وظائف التدقيق الداخلي، ودور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر المحيطة بالمنشأة وعلى مستوى المنشأة ككل.

توصلت هذه الدراسة إلى النتائج التالية:

_ لقد تطورت وظائف التدقيق الداخلي ونطاق عمله وغاياته بشكل كبير وملحوظ منذ منتصف القرن الماضي، حيث لم تعد وظيفة التدقيق الداخلي تقتصر عملها على تدقيق العمليات المحاسبية والمالية، وأنها عنصر من عناصر نظام الرقابة الداخلية.

_تسمح الوظائف الحديثة للتدقيق الداخلي بالتدخل في عملية إدارة المخاطر، فالتدقيق الداخلي يمكن أن يتواجد في جميع مراحل هذه العملية بهدف توفير تأكيد بأن المخاطر الناتجة عن الظروف والأحداث السلبية سوف يتم تحديدها، وسوف يتم تقييمها باستخدام طرق كمية ملائمة وكافية، وأن المخاطر المرتفعة جدا والموافق عليها من الإدارة سوف يتم اكتشافها، والمخاطر خفيفة التأثير سوف يتم تقييمها ومراقبتها، وأن المعلومات التي تحتاجها عملية إدارة المخاطر سيكون موثوق بها ومتوفرة في الوقت المناسب.

3- دراسة **ABDENNASER OMRAN** و **SILVIA POPESCU** تحت عنوان **ادارة المخاطر والتدقيق الداخلي**، وهي عبارة عن مقال في مجلة 9، جامعة العلوم الماليزية، ماليزيا العدد الأول، أكتوبر 2011.

هدفت هذه الدراسة إلى إظهار دور التدقيق الداخلي كوسيلة لإعلام الإدارة، وكيف يكون التدقيق الداخلي مساعدا لأنظمة الإنجاز وتحقيق أهدافها؟، وتسلط هذه الدراسة الضوء على أهمية ودور التدقيق الداخلي في تقديم المشورة الجيدة للإدارة، والإشارة إلى ضرورة الاهتمام بصفة كبيرة بخطة التدقيق الداخلي التي قد تؤدي إلى فقدان الأنشطة المنطوية على المخاطر في حال ما إذا كانت ناقصة أو غير صحيحة، فالممارسة تتطلب الاختيار الدقيق للأنشطة والمناطق المعرضة للخطر وفق التدقيق الداخلي على أساس الخطر؛

ومن نتائج الدراسة أن التدقيق الداخلي يكون فعال إذا كان قائما على سياسة إدارة المخاطر، ومجابهة المخاطر التي تتعرض لها المؤسسة لضمان استمراريتها.

4-دراسة**(2004) IIA: The Rôle Of Internal Auditing In Enterprise-Wide Risk MANAGEMENT**

معهد المدققين الداخليين الأمريكيين، سبتمبر 2004.

وهي عبارة عن ورقة عمل تم إصدارها بالتعاون بين كل من لجنة دعم المنظمات COSOوهي لجنة طوعية مؤسسة في الولايات المتحدة بهدف تقديم الدعم لإدارة المنظمات فيما يتعلق بالرقابة الداخلية وعمليات إدارة المخاطر، وبين معهد المدققين الداخليين الأمريكي **(IIA)** ومعهد المدققين البريطاني والإيرلندي. (IIA- UK and Ireland)

وكان الهدف الرئيسي من هذه الدراسة هو مساعدة المدير التنفيذي لقسم التدقيق الداخلي في المنشأة في الاستجابة والتعامل مع صعوبات إدارة المخاطر على مستوى المنشأة ككل، حيث تم اقتراح عدة طرق تساعد المدققين الداخليين في تحقيق المتطلبات الموضوعية والاستقلالية وفق المعايير الدولية المهنية للتدقيق الداخلي.

وقد تناولت ورقة العمل هذه دراسة التأثير الفعال لنظام الرقابة الداخلية في إدارة مخاطر التشغيل في المنظمات بشكل مختصر.

ومن النتائج التي توصلت إليها هذه الدراسة النظرية ما يلي:

- إدارة المخاطر هي عنصر أساسي في حوكمة الشركات.
- الإدارة العليا للمنظمة مسؤولة عن تأسيس وتفعيل بنية إدارة المخاطر بالتنسيق مع مجلس الإدارة.
- يتمثل دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر بتوفير تأكيد معقول للإدارة العليا ومجلس الإدارة بأن المخاطر المحيطة بالمنشأة تدار بشكل فعال وصحيح.
- عندما يوسع التدقيق الداخلي من أنشطته لتحقيق دوره في إدارة المخاطر، فان ذلك يؤثر بشكل ايجابي عليه من خلال الإجراءات التي تؤكد وتضمن تنفيذ وظيفة التدقيق الداخلي لالتزاماتها، وتقديم الخدمات الاستشارية، وتطبيق كافة المعايير المهنية المرتبطة بذلك.
- بالأخذ بعين الاعتبار كل ما سبق فإن عملية إدارة المخاطر على مستوى المنشاة سوف تساعد الإدارة في زيادة أرباحها وزيادة تأثير وتفعيل دور التدقيق الداخلي.

المطلب الثاني: أوجه التشابه والاختلاف

الجدول رقم(02): أوجه التشابه والاختلاف

الدراسة	أوجه التشابه	أوجه الاختلاف
1- صالحي محمد يزيد	نفس المتغير المستقل (التدقيق الداخلي)؛ اعتماد نفس المنهج في الدراسة (الوصفي التحليلي)؛	المتغير التابع (حوكمة الشركات)؛ هدف الدراسة من خلال ابراز دور التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر؛ نتائج الدراسة.
2- سايح نوال	اعتماد نفس المنهج (تاريخي والوصفي التحليلي)؛ نفس أهداف الدراسة، بالتعرف على اهم الاتجاهات الحديثة لمتغيرات الدراسات.	نتائج الدراسة؛ عدد المتغيرات (التدقيق الداخلي /ادارة المخاطر /حوكمة الشركات)؛ الإطار الزماني والمكاني للدراسة.
3- عبد النور كتمي	نفس متغيرات الدراسة (تدقيق داخلي/ ادارة المخاطر)؛	الإطار الزماني والمكاني للدراسة.

	نفس الهدف من الدراسة (دور التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر)؛ نفس المناهج والادوات المتبعة في الدراسة (المنهج الوصفي التحليلي واستخدام الاستبيان في معالجة الدراسة).	
4- فارس حمايزية	الاعتماد على أحدث الاصدارات والتوجهات الحديثة لمتغيرات الدراسة؛ اعتماد نفس المنهج في الدراسة.	الأداة المستخدمة في معالجة الدراسة (اجراء تربص ميداني)؛ الإطار الزماني والمكاني للدراسة؛ نتائج الدراسة.
5- هيا مروان ابراهيم الظن	اعتماد نفس المنهج في الدراسة؛ نفس متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر).	هدف الدراسة؛ نتائج الدراسة؛ عدد متغيرات الدراسة.
6- شادي صالح البجيرمي	نفس متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛ النتائج المتوصل اليها	بعض أهداف الدراسة؛ الإطار الزماني والمكاني للدراسة.
7- طاع الله عبد اللطيف	متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛ أهداف الدراسة بالإضافة الى نفس الأداة المستخدمة في المعالجة الميدانية (الاستبيان).	المنهج المتبع في الدراسة (منهج استنباطي استقرائي)؛ نتائج الدراسة.
8- فاروق جعو	نفس متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛ هدف الدراسة؛ المنهج المتبع في الدراسة؛ نتائج الدراسة.	الأداة المستعملة في المعالجة الميدانية حيث اعتمد الباحث على اجراء تربص ميداني؛ الإطار الزماني والمكاني للدراسة.
الدراسات الأجنبية		
WILLIAM- R- KINNY	نفس متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛	نتائج الدراسة؛ الإطار الزماني والمكاني للدراسة؛ نوع الدراسة.

	استخدام نفس الاداة في معالجة الدراسة بالاعتماد على الاستبيان.	
STACIOKAS & RUPSYS	نفس متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛ أهداف الدراسة.	نتائج الدراسة؛ الإطار الزماني والمكاني للدراسة؛ نوع الدراسة.
SILVIA POPESCU & ABDENNASER OMRAN	نفس متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛ نتائج الدراسة.	نوع الدراسة؛ هدف الدراسة.
IIA 2004	نفس متغيرات الدراسة (التدقيق الداخلي/ ادارة المخاطر)؛ نفس الهدف من الدراسة.	نوع الدراسة؛ الإطار الزماني والمكاني للدراسة؛ المنهج المتبع في الدراسة.

المصدر: من اعداد الطالب اعتمادا على الدراسات السابقة.

ما يميز الدراسات الحالية عن الدراسات السابقة:

من خلال تمعننا في دراسة الأبحاث السابقة، نجد أنها تنوعت بين دراسات أجنبية وعربية تناوبت زاوية واحدة أو أكثر من زوايا موضوعنا، فهناك من تطرق الى فعالية الرقابة الداخلية وفق ادار "COSO"، وتناول البعض الآخر مساهمة المدقق الداخلي في تفعيل إدارة المخاطر في المصارف، أما الدراسات التي تناولت دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر فنجد البعض منها حددت متطلبات الفاعلية والتي كانت مقبولة في ظروف سابقة وهي اليوم غير كافية أو غير ملائمة.

ومن بين ما توصلت اليه هذه الدراسات من نتائج على العموم هو أن الإدارة هي المسؤول الأول عن برنامج إدارة المخاطر في الشركة، وأن التدقيق الداخلي يساهم في توفير تأكيدات حول فعالية نظام إدارة المخاطر كما بينت أن تحسين إدارة المخاطر يكون بالتفاعل الجيد مع أطراف المؤسسة.

الا أن بعض الدراسات أعابت غياب دورات تدريبية للمدققين الداخليين حول المفاهيم المرتبطة بإدارة المخاطر في الشركة، وأن دور المدقق الداخلي ومساهمته يبقى محدود.

وتأتي هذه الدراسة لاستكمال الدراسات السابقة من حيث تتناول اظهار دور الفعال للتدقيق الداخلي في إدارة المخاطر، وذلك في بيئة تتسم بتغيرات سريعة ومحفوفة بالمخاطر بالنظر الى خصوصية الوضع في الجزائر، الأمر الذي يستلزم الوقوف على فاعلية التدقيق الداخلي وفق أحدث الأطر الدولية المعمول بها في هذا الشأن لغرض تحلي أبعادها، ومدى فاعلية تطبيقها في الجزائر، الأمر الذي يؤدي الى تطوير فاعلية التدقيق الداخلي والوصول الى نتائج جيدة تسهم في إدارة المال العام والخاص بكفاءة وفعالية والاستغلال الأمثل للموارد المتاحة والطاقات الكامنة للكوادر البشرية لتحقيق أهدافها وليتم إضافة قيمة للمؤسسات الجزائرية وتحسين عملياتها، ومساعدتها في تحقيق أهدافها بأسلوب منهجي منظم.

خلاصة

تعتبر وظيفة التدقيق الداخلي من الوظائف المهمة في المؤسسات وخصوصا عندما تحول مفهومه من مهمة تقييم والكشف عن الأخطاء إلى عملية تقدير وتنبؤ لهذه الأخطاء، بالإضافة إلى أن التدقيق الداخلي يساهم بشكل كبير في تصميم وتطوير نظام الرقابة الداخلية وقياس وتقييم كفاءة استخدام الموارد المتاحة وإضافة قيمة للمؤسسة، كما يعمل على تقييم وتحسين إدارة المخاطر، و تحقيقا لهذا الدور يجب على المدقق الداخلي الالتزام بمجموعة من المعايير، كما يجب أن يكون على دراية كافية بطبيعة عمل المؤسسة حتى يتمكن من وضع خطة مناسبة لإجراء عملية التدقيق في المؤسسة بهدف تحديد عوامل المخاطر، و تزويد الإدارة المسؤولة بنتائج تقويمات المخاطر تأكيد كون أنظمة الرقابة كافية لتجنب أو تقليل المخاطر، وتتم عملية تدقيق إدارة المخاطر من خلال عدة خطوات ليتم تقديم تقرير حول نتائج التحليل والتقويم وتقديم المشورة والنصح لتحسين برنامج إدارة المخاطر.

ولغرض تسيير هذه المخاطر وجب على المؤسسات ان تتبع مجموعة من المبادئ والخطوات، وذلك للحد من هذه الأخطار بمساعدة من المدقق الداخلي.

الفصل الثاني

بعد عرض الفصل الأول والمتضمن الجانب النظري واستخلاص وجود ارتباط علاقتي بين المتغيرين الاثنين لموضوع الدراسة والخاصة بالتدقيق الداخلي وإدارة المخاطر، وعليه سنحاول في هذا الفصل البحث في هذه العلاقة النظرية على الواقع الميداني معتمدين على اختبار هذه العلاقة، وهذا من خلال التعرف على واقع التدقيق الداخلي في الجزائر بغض النظر عن المشكلات التي تعوق التطبيق السليم لهما وعدم الارتقاء بهما كمهنتين مستقلتين كباقي المهن ومما هو معمول به ومعروف في الدول المتقدمة.

وعليه سوف نتبع في هذا الفصل على الجانب التحليلي للدراسة الاستقصائية، كما سيتم التطرق إلى مصادر وأساليب جمع البيانات، وكذا وصف طريقة بناء الاستبيان بالإضافة إلى وصف إستعمال الأساليب الإحصائية المعتمدة في التحليل، ووصف الخصائص الديمغرافية للفئة المستجوبة من المدققين الداخليين والمحاسبين وعمال الإدارات بالإضافة إلى بعض الأساتذة ضمن العينة التي يتم استجوابها.

ومن خلال هذا الفصل سوف نقوم بالدراسة وتحليل ومعالجة النتائج التي تم جمعها من الأجوبة للاستبيان ضمن مبحثين التاليين:

المبحث الأول: الطريقة والأدوات المستعملة في الدراسة

المبحث الثاني: عرض وتحليل نتائج الاستبيان واختبار الفرضيات

المبحث الأول: الطريقة والأدوات المستعملة في الدراسة

يتناول هذا المبحث عرض خاص بالطريقة المتبعة في هذه الدراسة من خلال التعرف على مجتمع وعينة الدراسة، وأهم مصادر البيانات بالإضافة إلى أدوات جمع هذه البيانات والأساليب الإحصائية المستخدمة.

المطلب الأول: طرق جمع المعلومات

1- مجتمع الدراسة:

يتكون مجتمع الدراسة من مجموعة والتي تم اختيارها بطريقة عشوائية مع التركيز على وظيفة التدقيق الداخلي والتي تكاد تكون منعدمة في الشركات المتوسطة والصغيرة، كما تم التركيز في هذا البحث على توزيع الخاص بأفراد العينة ضمن الشركات التي تمتاز بالأقدمية ولها تجربة معتبرة في الحياة الاقتصادية.

2- عينة الدراسة

لقد تمت مراعاة على أن تخص عينة الدراسة بأفراد من بين الأشخاص الذين تتوفر لديهم الخبرة العلمية والعملية، وقدرة الحكم على فعالية وأداء وظيفة التدقيق الداخلي ودورها في إدارة المخاطر والتقليل من حالات عدم التأكد، وقد شملت العينة من العاملين في أقسام المالية والتدقيق الداخلي إضافة إلى العاملين في أقسام الرقابة الداخلية التي لا تحتوي على قسم التدقيق الداخلي بالإضافة إلى أساتذة متخصصين في المحاسبة والتدقيق بكلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير بجامعة خميس مليانة. كما أنه تم تحديد حجم عينة الدراسة ب 170.

3- منهج الدراسة:

من أجل تحقيق أهداف الدراسة والوقوف على دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر، تم استخدام المنهج الوصفي والتحليلي لعرض المعلومات المتعلقة بالموضوع، وذلك بعد جمعها وتصنيفها ثم تلخيصها وفق أسس البحث العلمي بكل أمانة علمية وموضوعية ممكنة، لاستخلاص النتائج من البيانات والمعلومات بعد تحليلها.

4- طبيعة المتغيرات: اشتمل موضوع الدراسة على متغيرين هما:

4-1- المتغير المستقل: التدقيق الداخلي والذي يعتبر كأداة لا يمكن الاستغناء عنه في المنظمة كونه وظيفة فحص وتقييم أنشطتها من أجل التحسين والرفع من مستوى الأداء وتحقيق الأهداف.

4-2- المتغير التابع: إدارة المخاطر التي نريد الوقوف على الدور الذي يلعبه التدقيق الداخلي فيها.

5- مصادر المعلومات:

تم الحصول على المعلومات عن طريق المصادر الثانوية ومصادر البيانات الأولية وذلك كما يلي:

5-1- مصادر أولية:

وتمثلت هذه المصادر في تصميم استبيان ومن ثم توزيعه على عينة الدراسة، وذلك لدراسة بعض مفردات البحث والحصر وتجميع المعلومات اللازمة في موضوع البحث ومن ثم تفريغها وتحليلها باستخدام برنامج **SPSS** الإحصائي.

5-2- مصادر ثانوية:

تم الحصول على البيانات عن طريق المصادر الثانوية المتمثلة في الكتب، والمذكرات والدوريات والملتقيات والدراسات السابقة المتعلقة بموضوع الدراسة والمجالات العلمية والمهنية المتخصصة.

المطلب الثاني: الأدوات المستخدمة

بعد الاطلاع على أدبيات البحث والدراسات السابقة قام الباحث بتصميم استبيان يتناسب مع موضوع الدراسة وأهدافها، وذلك لجمع البيانات من أفراد العينة وقد تم مراعاة من أن يكون الاستبيان شاملا لقياس مدى تطبيق التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر.

1- الاستبيان:

أ- **بناء الاستبيان:**

تم تصميم قائمة الاستبيان وتقسيمها إلى نوعين من الأسئلة أسئلة مرتبطة ببيانات ومتغيرات الدراسة وتم تقسيمه إلى أربعة محاور التالية:

- المحور الأول: هل هناك علاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر
- المحور الثاني: مساهمة إدراك أو وعي المؤسسة بأهمية إدارة الأخطار
- المحور الثالث: هل يراعي المدقق الداخلي في شركتكم إدارة المخاطر عند التخطيط للتدقيق
- المحور الرابع: نتائج التدقيق ضمن إدارة المخاطر

كما تم عرض الاستبيان على المشرف من اجل اختبار مدى وملاءمتها لجمع البيانات والمعلومات ليتم تعديله وضبطه.

ب-**نشر وإدارة الاستبيان:**

اعتمد الباحث في نشر قائمة الاستبيان في أغلب الأحيان على الاتصال المباشر مع قسم التدقيق الداخلي في كل شركة من شركات الدراسة، وذلك لشرح الاستبيان وتوضيح أي غموض فيه ومراعاة الجدية في البحث عليه.

ت-**تفريغ الاستبيان:**

بعد الحصول على قائمة الاستبيان التي تحتوي على الإجابات، توجب علينا تفريغها بالاستعانة بأدوات الإحصاء المتاحة في برنامج **SPSS** والذي بواسطته يتم اختبار ثبات وصدق الاستبيان وإجراء التحليل الإحصائي المناسب للبيانات المتحصل عليها، والقيام باختبار فرضيات الدراسة.

2- هيكل الاستبيان:

تضمنت قائمة الاستبيان أسئلة مرتبطة بمتغيرات الدراسة، وتم الاعتماد في بدائل الإجابة على مقياس ليكرت الخماسي الذي يحتمل 5 إجابات، من اجل أراء أفراد فئة الدراسة بشكل دقيق، وقد عمدنا إلى ترميزها حسب درجات الموافقة من 5 إلى 1 حتى تسهل علينا عملية إدخال البيانات في برنامج **SPSS**، بالإضافة إلى التقليل من نسبة الخطأ في نقل البيانات وكان الترميز المعتمد كما يلي:

الجدول رقم (03): مقياس ليكارت الخماسي

التصنيف	موافق بشدة	موافق	دون رأي	غير موافق	غير موافق بشدة
الترميز	5	4	3	2	1

بالنسبة لطول المدى بين درجة ودرجة فقد تم حساب الفرق بين الحد الأدنى والحد الأعلى للفئات كما يلي:

(5-1=4)، وعدد الفئات هو 5 وعند إجراء القسمة نحصل على طول المدى كالتالي (4/5=0.8)، حيث نضيفه بالتدرج إلى رموز الفئات ابتداء من أصغر فئة كما يلي:

- ✓ 1+0.8= 1.80 أي من 1 ⟵ 1.80 تمثل غير موافق بشدة؛
- ✓ 1.80+0.8= 2.60 أي من 1.81 ⟵ 2.60 تمثل غير موافق؛
- ✓ 2.60+0.8= 3.40 أي من 2.61 ⟵ 3.40 تمثل بدون رأي؛
- ✓ 3.40+0.8= 4.20 أي من 3.41 ⟵ 4.20 تمثل موافق؛
- ✓ 4.20+0.8= 5 أي من 4.21 ⟵ 5 تمثل موافق بشدة.

3- أساليب المعالجة الإحصائية:

للإجابة على تساؤلات الدراسة واختبار فرضياتها تم استخدام الأساليب الإحصائية التالية لتحليل البيانات بالاعتماد على برنامج الرزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية **SPSS** 23:

أ- أساليب إحصائية وصفية:

الإحصاء الوصفي هو علم استنباط الحقائق من الأرقام بطريقة علمية، حيث يتم تنظيم وتلخيص المعلومات لتسهيل فهمها ودراستها، وتم استخدام الأساليب التالية في دراستنا:

- ✓ **النسب المئوية والتمثيل البياني:** تم استخدامها لمعالجة البيانات الديمغرافية لعينة الدراسة.
- ✓ **الوسط الحسابي:** باعتباره أحد مقاييس النزعة المركزية، فقد تم استخدامه في هذه الدراسة كمؤشر لترتيب البنود حسب أهميتها من وجهة نظر أفراد عينة الدراسة.
- ✓ **الانحراف المعياري:** يعتبر من مقاييس التشتت، وتم استخدامه لمعرفة مدى تشتت القيم عن وسطها الحسابي.

ب-أساليب إحصائية استدلالية:

الإحصاء الاستدلالي هو مجموعة من الطرق تستخدم للتعرف على خصائص المجتمع من خلال عينة إحصائية عشوائية ومجتمع ذو توزيع طبيعي، يتعامل هذا الإحصاء مع التعميم والتقدير والتنبؤ، إلا أنه يتسم في بعض الحالات بعدم التأكد لذا نعالج القياس في هذه الأحوال تحت باب علم الاحتمالات، مما يعطي فكرة عن الخطأ المحتمل وقوعه من الباحث في حال التعميم على المجتمع المحسوب منه العينة العشوائية محل الدراسة.

ولمعرفة ما إذا كان مجتمع الدراسة يتبع التوزيع الطبيعي هناك عدة طرق إحصائية للكشف عن نوع التوزيع ويتم التأكد من ذلك من خلال برمجية **SPSS** باختيار **WILK-SHAPIRO** عندما تكون العينة **N<50** أو اختيار **Kolmogorov Smirnov** إذا كانت العينة N<50 **مع دلالة SIG>0.05، كما يمكن استعمال لBOX-PLAT لتعطي فكرة عن NORMALITÉ أو استعمال منحنى Q A PLAT والذي يشترط اقتراب النقاط مع الخط المنصف.**

وبما أن عينة الدراسة هي عينة عشوائية ومجتمع الدراسة يتبع التوزيع الطبيعي نستخدم الأساليب الإحصائية الاستدلالية التالية:

- ✓ **صدق وثبات الأداء:**

يستخدم لحكم على دقة الاختبار فكلما اقترب من الواحد كان الثبات مرتفعا وكلما اقترب من الصفر كان الثبات منخفضا، وتم استخدامه لتحديد ثبات أداة الدراسة الممثلة في الاستمارة ولمعرفة مدى صدقها في قياس الظاهرة محل الدراسة، ألا وهي معرفة مدى تطبيق التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر.

- ✓ **تحليل التباين الأحادي ONE A WAY ANOVA:**

يستخدم هذا الاختبار لفحص مساواة متوسطين أو أكثر، وتم استخدامه في دراستنا لاختبار الفروقات في تصورات المستجوبين (إجابات أفراد عينة الدراسة) للمتغير المستقل أو ما يسمى بالمتغير العاملي.

4-اختبار صدق وثبات الاستبيان:

اختبار صدق وثبات الاستبيان يعني التأكد من أنه سوف يقيس ما أعد لقياسه، كما يقصد بالصدق شموله لكل العناصر التي يجب أن تدخل في التحليل، هذا من ناحية ومن ناحية أخرى وضع فقراتها ومفرداتها بحيث تكون مفهومة لكل من يستخدمها، وقد تم التأكد من صدق أداة الدراسة من خلال:

- ✓ **اختبار ثبات الاستبيان:**

يقصد بثبات الاستبيان أن يعطي نفس النتائج في حالة تم إعادة توزيعه أكثر من مرة تحت نفس الظروف والشروط، وهذا يعني أن تكون النتائج التي يعطيها الاستبيان متقاربة إذا تم تكراره على عينة الدراسة.

5-معامل ألفا كرونباخ:

تم استخدام طريقة ألفا كرونباخ لقياس ثبات الاتساق الداخلي للاستبيان، ويقصد به قوة الارتباط بين درجات كل فقرة بين فقرات الاستبيان، والدرجة الكلية للمحور الرئيسي الذي تنتمي إليه، أي يقيس مدى صدق فقرات المقياس لقياس الأهداف، ويأخذ معامل ألفا كرونباخ قيم بين الصفر والواحد (0 و 1)، فاذا لم يكن هناك ثبات في البيانات فان قيمة المعامل تكون مساوية للصفر (0)، وعلى العكس إذا كان هناك ثبات في البيانات فان قيمة المعامل تساوي

الواحد الصحيح، أي أن زيادة قيمة معامل الفا كرونباخ تعني زيادة مصداقية البيانات من عكس نتائج العينة على مجتمع الدراسة.

الجدول رقم (03): معامل الثبات الفا كرونباخ

الرقم	المحاور	عدد الفقرات	معامل الثبات
01	فهم العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر	**09**	**0.791**
02	مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر	**07**	**0.787**
03	مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق	**11**	**0.853**
04	دور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر	**08**	**0.854**
إجمالي فقرات الاستبيان		**35**	**0.923**

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على مخرجات **SPSS.**

من الجدول أعلاه بلغ معامل الثبات الكلي **ALPHA CRONBACH** 0.923 حيث يعتبر ذو مستوى عال من الدقة والثبات وهذا يعني إن هناك استقرار بدرجة كبيرة في نتائج الاستبيان وعدم تغيرها بشكل كبير، وهي تعبر عن إمكانية ثبات النتائج التي يمكن أن يعطيها الاستبيان مرة أخرى أو بعبارة أخرى في حالة ما إذا قمنا باستجواب أفراد العينة من جديد وفي نفس الظروف فان 0.923 من أفراد العينة المدروسة تكون نفس الإجابة.

المبحث الثاني: عرض وتحليل نتائج الدراسة الميدانية واختبار الفرضيات

يتناول هذا المبحث عرضا ووصفا لبيانات الدراسة من خلال الجداول التكرارية، والرسومات البيانية لتسهيل عملية الملاحظة والتحليل، ومناقشة نتائجها، ليتم بعد ذلك اختبار فرضيات الدراسة باستخدام بعض أساليب الإحصاء الاستدلالي.

المطلب الأول: عرض وتحليل نتائج الدراسة الميدانية

أولا: تحليل خصائص البيانات الديموغرافية للعينة

بعد تقديم فكرة مختصرة عن مجتمع وعينة الدراسة ومجالها، وبغرض توضيح أهم خصائصها، تقديم توصيف للبيانات الديموغرافية لأفراد العينة والبيانات التنظيمية للمؤسسة محل الدراسة، وذلك كما يلي:

1- توزيع أفراد العينة حسب متغير الجنس:

يوضح الجدول رقم (04) أدناه أن توزيع الذكور في العينة قد بلغ 159 فرد بنسبة 93.5 % من مجموع أفراد العينة المقدر ب 170، أما عدد الإناث هو 11 فرد بنسبة 6.5 %من المجموع الكلي.

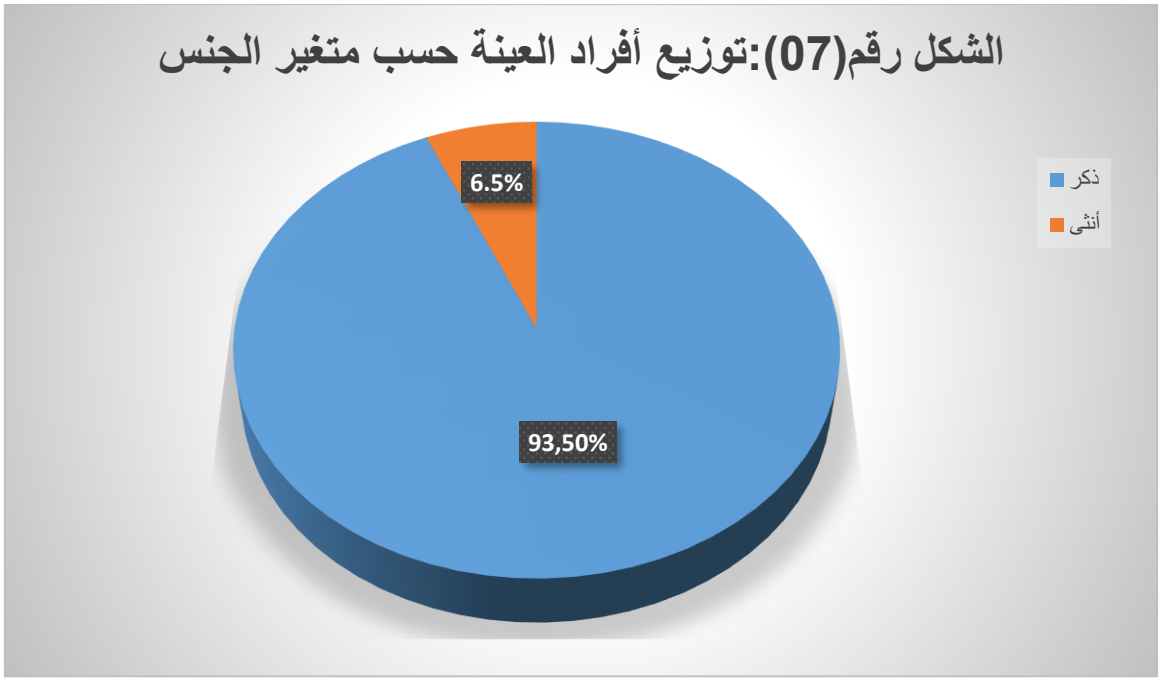
جدول رقم (04): نتائج توزيع أفراد العينة حسب متغير الجنس

الجنس	التكرار	النسبة المئوية
ذكر	**159**	**%93.5**
أنثى	**11**	**%6.5**

المجموع	170	%100

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS.

ويمكن توضيح النتائج السابقة بطريقة أكثر تلخيصا وشاملة من خلال الشكل الموالي:



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج الجدول السابق

2- الفئة العمرية:

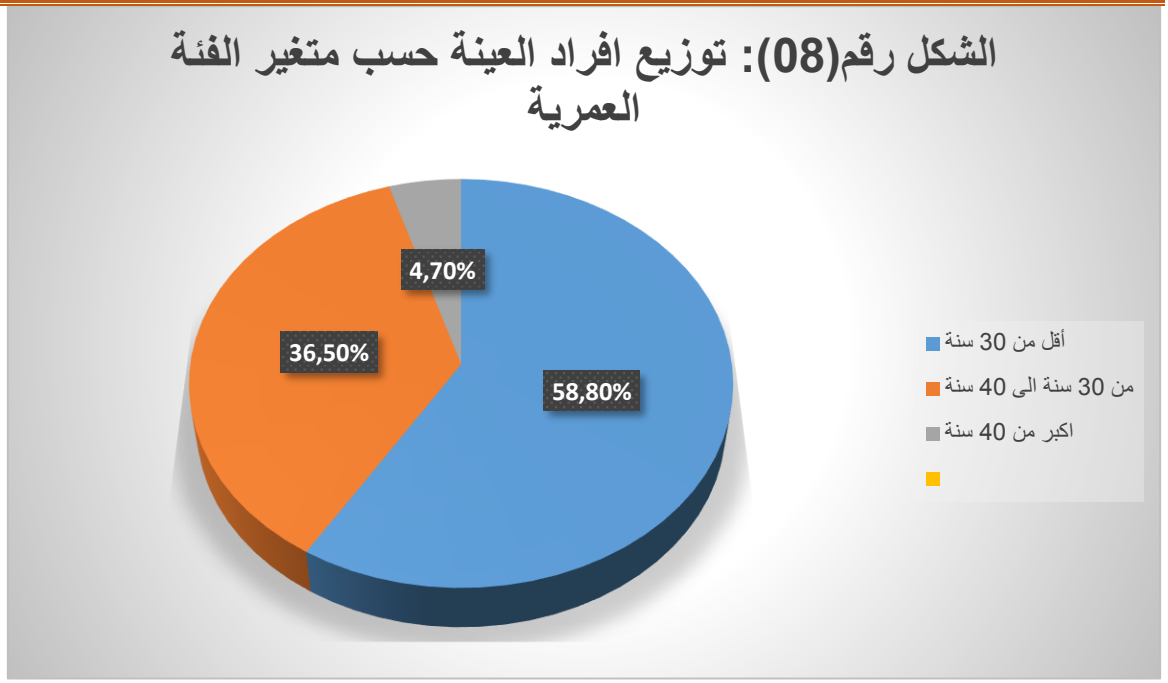
يوضح الجدول رقم (05) أدناه توزيع العينة حسب متغير الفئة العمرية والتي شملت ثلاثة فئات متتالية حيث تركزت معظم أعمار أفراد العينة ضمن الفئة الأولى التي تأخذ المجال أقل من 30 سنة البالغ عددهم 100 فردا بنسبة 58.8 %، لتليها نسبة 36.5 %من عينة الدراسة التي تواجدت ضمن الفئة الثانية التي خصت الذين يتراوح أعمارهم من 30 إلى 40 سنة لتعبر النتائج عن وجود أيضا 4.7 % من عينة الدراسة ضمن مجال أكثر من 40 سنة وبالطبع فالفئتين الأخيرتين تبرر وجود خبرة مهنية كافية لتزيد من صدق نتائج الدراسة.

الجدول رقم (05): نتائج توزيع عينة الدراسة حسب متغير الفئة العمرية

الفئة العمرية	التكرار	النسبة المئوية
أقل من 30 سنة	100	%58.8
من 30 الى 40 سنة	62	36.5%
أكثر من 40 سنة	8	4.7%
المجموع	170	%100

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS

ويمكن توضيح النتائج السابقة أيضا بطريقة أكثر تلخيصا وشاملة في نفس الوقت من خلال الشكل الموالي:



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج الجدول السابق

3- المؤهل العلمي:

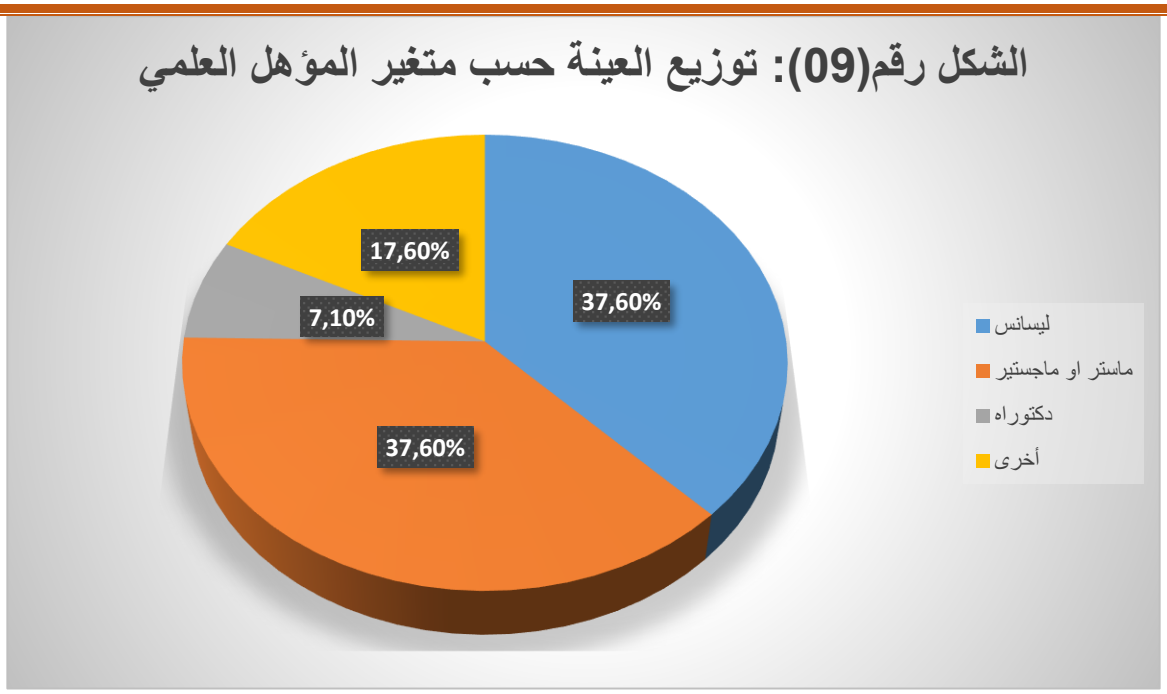
يوضح الجدول رقم (06) أدناه توزيع العينة حسب متغير المؤهل العلمي والتي شملت أربعة فئات متتالية، حيث يلاحظ وجود تنوع في المستوى التعليمي وأن الحاصلين على مؤهلات جامعية هم الأكثر تمثيلا في فئة الدراسة حيث أن 64 فردا أي بنسبة 37.6% لهم مستوى ليسانس تليها فئة الحاصلين على ماستر أو ماجستير بنسبة 37.6% وتضم 64 فردا، في حين أن فئة الديبلومات الأخرى جاءت في المرتبة الثالثة ب 30 فردا أي بنسبة 17.6% ، وأخيرا المتحصلين على دكتوراه بنسبة 7.1% وتضم 12 فردا، وهو ما قد يفسر بأن الشركات تركز على توظيف حملة الشهادات الجامعية الذين لهم التأهيل العلمي لتسيير وأداء وظائف التدقيق الداخلي لما تمتاز به هذه الوظيفة من تعقيدات وضرورة وجود رصيد معرفي، وهو ما يدعم إمكانيّة الوثوق في إجاباتهم والاعتماد عليها بمصداقية عالية.

الجدول رقم (06): نتائج توزيع عينة الدراسة حسب متغير المؤهل العلمي

المؤهل العلمي	التكرار	النسبة المئوية
ليسانس	64	%37.6
ماستر أو ماجستير	64	%37.6
دكتوراه	12	%7.1
أخرى	30	%17.6
المجموع	170	%100

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS

ويمكن توضيح النتائج السابقة أيضا بطريقة أكثر تلخيصا وشاملة في نفس الوقت من خلال الشكل الموالي:



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج الجدول السابق

4- التخصص العلمي:

يوضح الجدول رقم (07) أدناه توزيع العينة حسب متغير التخصص العلمي والتي شملت خمس فئات متتالية، حيث يلاحظ من خلال الجدول أن المتحصلين على شهادة في التدقيق تأخذ نصيبا متواضعا مقارنة مع التخصصات الأخرى، حيث أن 42 فردا حاصلين على شهادة في مجال المالية والمحاسبة بنسبة 24.7 %، وبعدها فئة المدققين الداخليين الحاصلين على شهادات في مجالات أخرى 80 فردا بنسبة 47.1 % ، يليها 17 فردا متحصلين على شهادة التدقيق بنسبة 10 % ، في المقابل بلغ عدد المدققين الحاصلين على شهادة علوم تسيير بنسبة 11.8 % تضم 20 فردا، وأخيرا تخصص إدارة أعمال ب 11 فردا وبنسبة 6.5 % ويفسر ذلك كون الشركات لا تركز في التوظيف على حملة شهادات التدقيق فقط كون هذا التخصص لا يوجد في كل الجامعات وبعض الجامعات تبنته مؤخرا، وبالتالي فالشركات تعتمد في التوظيف على تخصصات متقاربة مع مجال التدقيق مثل المالية، المحاسبة، إدارة الأعمال.

الجدول رقم (07): نتائج توزيع عينة الدراسة حسب متغير التخصص العلمي

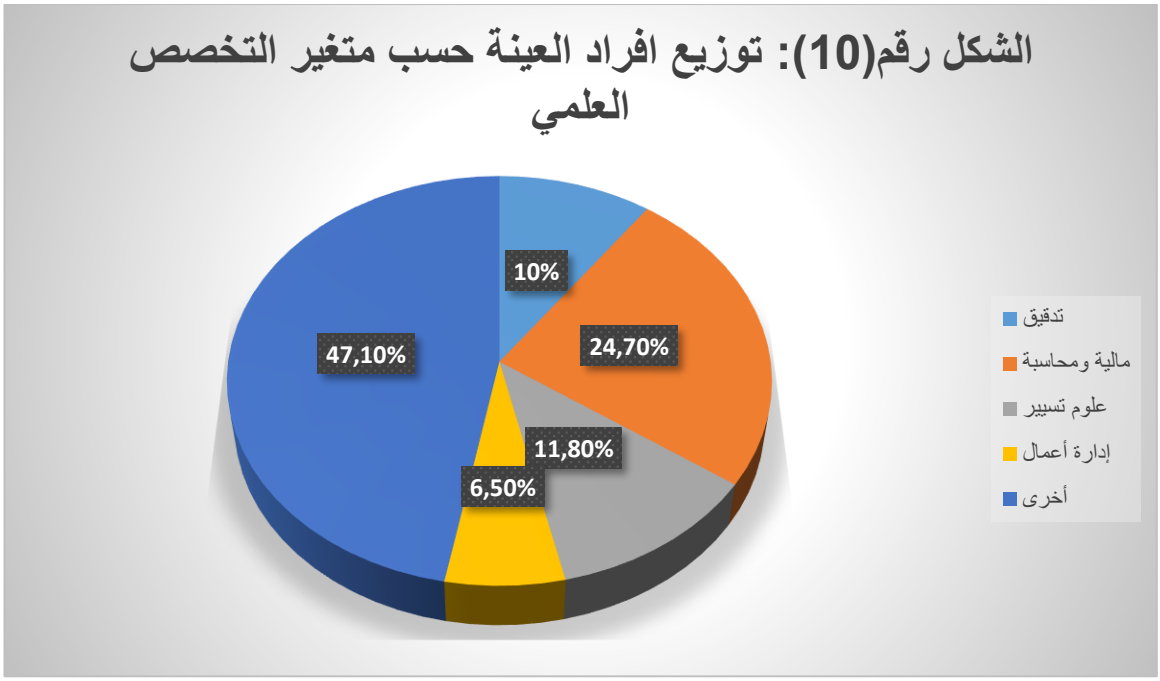
التخصص العلمي	التكرار	النسبة المئوية
تدقيق	17	%10
مالية ومحاسبة	42	%24.7
علوم تسيير	20	%11.8
إدارة أعمال	11	%6.5
أخرى	80	%47.1

المجموع	170	%100

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS

ويمكن توضيح النتائج السابقة أيضا بطريقة أكثر تلخيصا وشاملة في نفس الوقت من خلال الشكل الموالي:

الشكل رقم(10): توزيع افراد العينة حسب متغير التخصص العلمي



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج الجدول السابق

5- سنوات الخبرة:

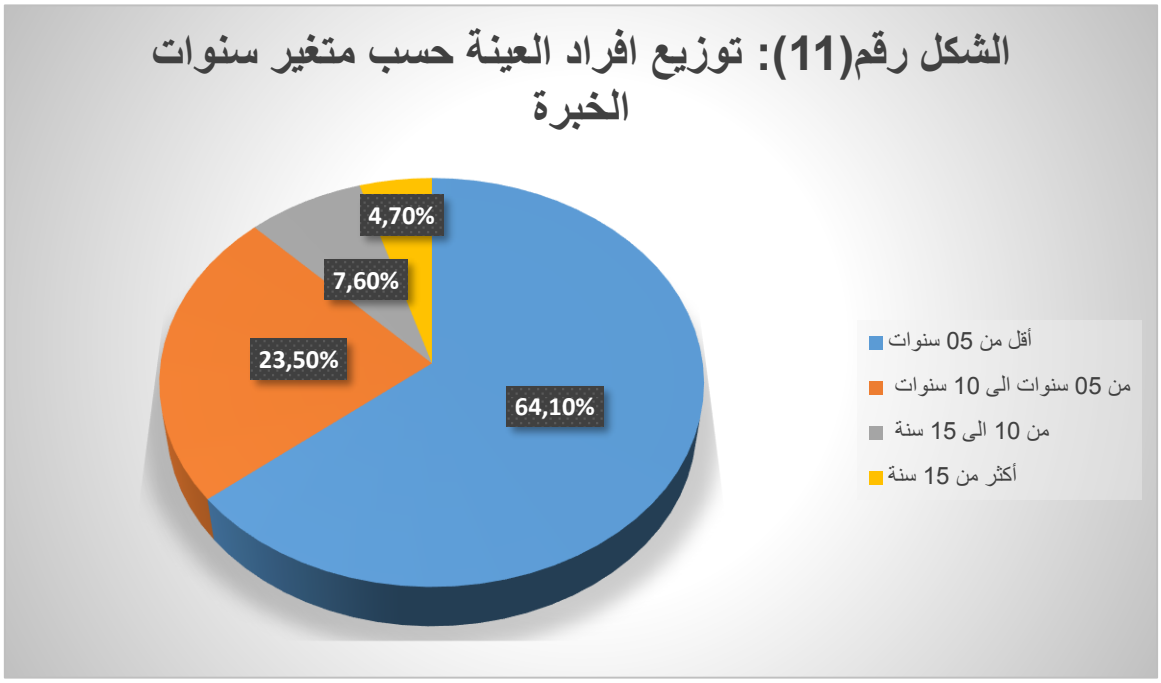
يوضح الجدول رقم (08) أدناه توزيع العينة حسب متغير سنوات الخبرة والتي شملت أربعة فئات متتالية، حيث تركزت نتائج أفراد العينة في معظمها ضمن الفئة الأولى التي تتراوح سنوات الخبرة فيها أقل من 05 سنوات بنسبة 64.1%، ثم تليها الفئة الثانية التي تضم المجال من 05 سنوات إلى 10 سنة بنسبة 23.5 %، بعدها الفئة الثالثة والتي تتراوح سنوات الخبرة فيها من 10 سنوات إلى 15 سنة بنسبة 7.6 %، وأخيرا الفئة الرابعة الخاصة بمن تتجاوز الخبرة عندهم سقف 15 سنة بنسبة 4.7%، حيث يمكن ملاحظة أنه كلما تدرجنا نحو الأعلى في فئات سنوات الخبرة تقل نسبة تكرارات أفراد العينة.

الجدول رقم (08): نتائج توزيع عينة الدراسة حسب متغير سنوات الخبرة

سنوات الخبرة	التكرار	النسبة المئوية
أقل من 5 سنوات	**109**	**%64.1**
من 05 الى 10 سنوات	**40**	**%23.5**
من 10 الى 15 سنة	**13**	**%7.6**
أكثر من 15 سنة	**08**	**%4.7**
المجموع	**170**	**%100**

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS

ويمكن توضيح النتائج السابقة أيضا بطريقة أكثر تلخيصا وشاملة في نفس الوقت من خلال الشكل الموالي:



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج الجدول السابق

6- المسمى الوظيفي:

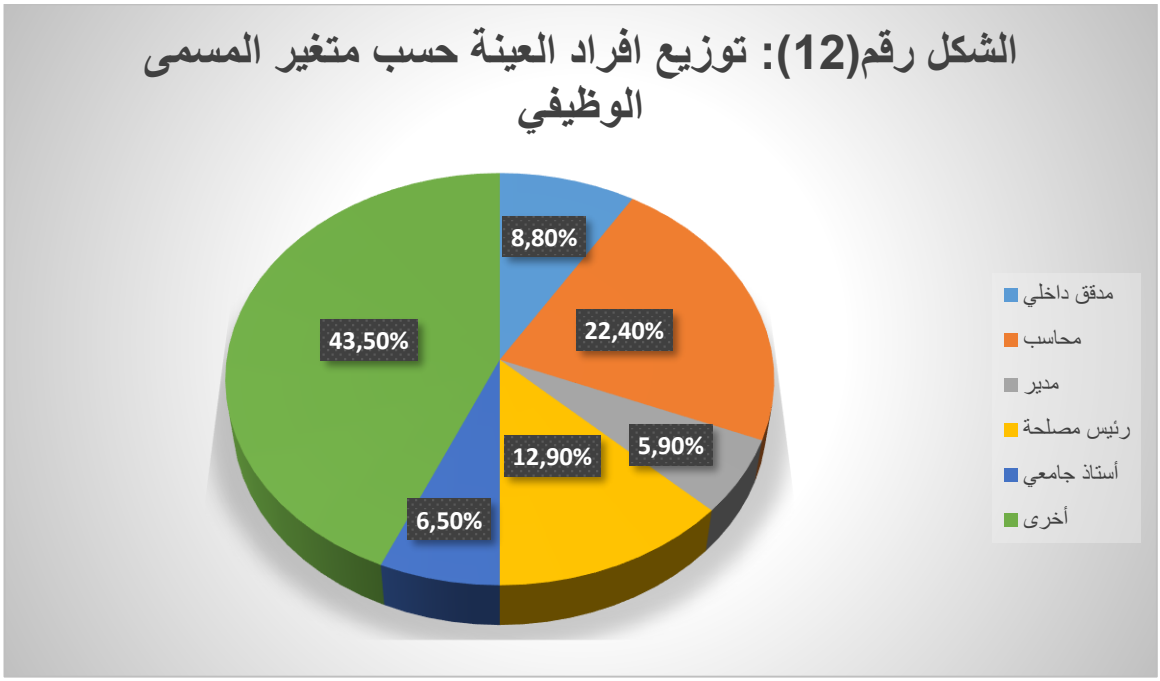
يوضح الجدول رقم (09) أدناه توزيع العينة حسب متغير المسمى الوظيفي والتي شملت ستة فئات متتالية يتبين من خلال الجدول أن هناك تفاوت في نسب فئات المركز الوظيفي حيث كانت لوظيفة محاسب نسبة 22.4% ب 38 فردا، تليها رتبة رئيس مصلحة 12 فردا بنسبة 12.9%، ثم رتبة مدقق داخلي ب 15 مدققا داخليا ونسبة 8.8 % أما رتبة أستاذ جامعي فكانت نسبتها 6.5 % ب 11 أستاذا، ورتبة مدير ب 5.9 %ب 10 مدراء، وأكبر نسبة كانت للوظائف الأخرى ب 74 وظيفة ونسبة 43.5%.

الجدول رقم (09): نتائج توزيع عينة الدراسة حسب متغير المسمى الوظيفي.

المسمى الوظيفي	التكرار	النسبة المئوية
مدقق داخلي	15	%8.8
محاسب	38	%22.4
مدير	10	%5.9
رئيس مصلحة	22	%12.9
أستاذ جامعي	11	%6.5%
أخرى	74	%43.5
المجموع	170	%100

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS

ويمكن توضيح النتائج السابقة أيضا بطريقة أكثر تلخيصا وشاملة في نفس الوقت من خلال الشكل الموالي:



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج الجدول السابق

7- الشهادات المهنية في التدقيق:

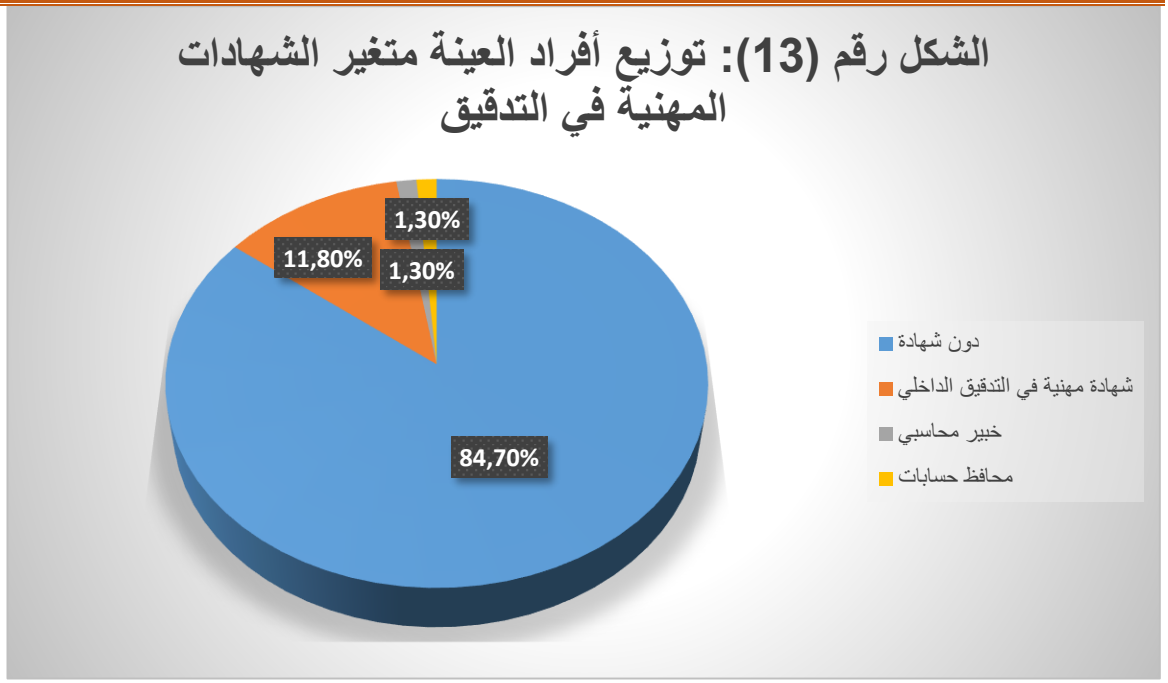
يوضح الجدول أن المدققين الداخليين في الشركات محل الدراسة يمتلكون شهادات مهنية بنسبة متواضعة في التدقيق الداخلي، حيث أن أغلب المدققين الداخليين بنسبة 84.7%، لا يملكون شهادات; وعددهم 144 فردا، في المقابل نجد أن 20 مدققا داخليا بنسبة 11.8%، يملكون شهادة مهنية في التدقيق الداخلي، وهو مؤشر مقبول كون هذه الشهادة مرتبطة بصلب التخصص، بينما شهادة خبير محاسب ومحافظ حسابات فبلغ عدد المدققين المالكين لكل منهما 3 أي ما نسبته 1.8%.

الجدول رقم (10): نتائج توزيع عينة الدراسة حسب متغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المسمى الوظيفي	التكرار	النسبة المئوية
دون شهادة	144	%84.7
شهادة مهنية في التدقيق الداخلي	20	%11.8
محافظ حسابات	3	%1.8
خبير محاسبي	3	%1.8
المجموع	170	%100

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS

ويمكن توضيح النتائج السابقة أيضا بطريقة أكثر تلخيصا وشاملة في نفس الوقت من خلال الشكل الموالي:



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج الجدول السابق

ثانيا: عرض وتحليل نتائج التحليل الإحصائي:

تتطلب عملية عرض نتائج التحليل الإحصائي للمقاييس الوصفية الأولية كالمتوسط الحسابي والانحراف المعياري والرتب، والأهمية النسبية (قيمـــة t المحسوبة) لمتغيرات الدراسة ضمن البعد الواحد لأبعاد المقاييس الرئيسية.

ولكون من أن طول الفئة = (أعلى درجة إجابة– أدنى درجة إجابة) /عدد المستويات أي طول الفئة = (5-1) /3 = 1.33. وعليه فإن قاعدة تصنيف المستويات يكون على النحو الآتي: من 1.00 إلى 2.33 منخفض ومن 3.67 إلى 2.34 متوسط ومن 3.68 إلى 5.00 مرتفع. وسنحاول دراسة وفهم ضمن ثلاثة محاور العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر من جهة، ومراعات من قبل المدقق الداخلي لإدارة المخاطر عند التخطيط للتدقيق من جهة أخرى وأيضا إدراك المؤسسة بأهمية إدارة الأخطار وأخيرا دور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر، وهذا باستخدام الاختبارات الإحصائية (المتوسط الحسابي، الانحراف المعياري، الأهمية النسبية، مستوى دلالة ومجال الثقة) كما أخذنا بعين الاعتبار ما إذا كان متوسط درجة الاستجابة قد وصلت إلى درجة القدرة المتوسطة وهي 3 أم لا والموضحة في جل الجدول الموالي:

أولا: عرض وتحليل بيانات المحور الأول: فهم العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر

1- **الجدول رقم (11):** المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للعلاقة وقيمة الاحتمال (SIG) بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر.

	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة t المحسوبة	SIG مستوى دلالة	مجال الثقة الأدنى	مستوى الموافقة
01	يتولى قسم التدقيق الداخلي إعداد خطة التدقيق سنويا على مختلف المؤسسات بالاعتماد على المخاطر وتصنيفها حسب معايير التقييم	4.08	0.717	74.251	,000	3.97	قوي
02	يتم التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية	4.19	0.705	77.468	,000	4.08	قوي
03	من خلال نظام التدقيق الداخلي يتم تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة	3.95	0.848	60.755	,000	3.82	قوي
04	يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من وجود إجراءات داخلية فعالة لقياس المخاطر في المؤسسة	4.08	0.784	67.752	,000	3.96	قوي
05	يقوم المدقق الداخلي بتحديد مستوى المخاطر المقبولة من قبل الإدارة	3.66	0.923	51.784	,000	3.53	قوي
06	يوجد إدراك لدى المراجع الداخلي بأهمية المخاطر ومدى الحاجة لتحسين أنظمة الرقابة الداخلية	3.88	0.837	60.383	,000	3.75	قوي
07	يعتمد المدقق الداخلي على معلومات من داخل المؤسسة في تحديد حجم المخاطر	3.95	0.851	60.441	,000	3.82	قوي
08	هناك دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر	3.99	0.843	61.716	,000	3.86	قوي
09	يقوم قسم التدقيق الداخلي بإعداد دليل للتعامل مع المخاطر	3.79	0.962	51.347	,000	3.64	قوي

	جميع فقرات المجال معاً	**3.95**	**0.830**	**62.87**	–	**3.83**	–

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج **SPSS**.

- يلاحظ من الجدول أعلاه أن المستوى جميع فقرات المجال معاً جاء قوي (كما ورد فنتيجة 3.83 تنتمي للمجال من 3.68 إلى 5.00 وهو مرتفع)، وبلغ المتوسط الحسابي (3.95) وبأهمية نسبية (62.87)، وجاء مستوى فقرات المجال بين (متوسط ومرتفع)، إذ تراوحت المتوسطات الحسابية بين (3.53– 4.08) من المجموع الكلي 5 وهو اعلي من الرقم المتوسط 3. وجاءت في الرتبة الأولى الفقرة (2) "يتم التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" بمتوسط حسابي (4.19) وذات أهمية نسبية (77.468)، وجاءت في الرتبة الأخيرة الفقرة (05) وهي " يقوم المدقق الداخلي بتحديد مستوى المخاطر المقبولة من قبل الإدارة" وبمتوسط حسابي (3.66) وبأهمية نسبية (51.78).
- كما كانت درجة المعنوية لجميع الفقرات ذات دلالة معنوية عند مستوى دلالة $\alpha = 0.05$. الأمر الذي يعني موافقة المجيبين على جميع فقرات هذا المحور بجميع مكوناته.

1- تحليل نتائج المحور الثاني: مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر

الجدول رقم (12): المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر.

	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة t المحسوبة	SIG مستوى دلالة	مجال الثقة الأدنى	مستوى الموافقة
01	بيئة المؤسسة تشكل مصدر للخطر	**3.91**	**0.960**	**53.141**	**,000**	**3.77**	**قوي**
02	قامت مؤسستكم بدراسة المخاطر	**3.49**	**0.981**	**46.385**	**,000**	**3.34**	**قوي**
03	تأخذ المخاطر المرتبطة بالأفراد (المهنية) و بتشغيل المنشآت؛ و المخاطر الإدارة (التجارية، الاجتماعية؛ المالية؛ القانونية؛ المساس بالبيئة...إلخ)؛ الطبيعية؛ العملية (حرائق؛ سرقة المعلومات...إلخ)	**3.91**	**0.916**	**55.705**	**,000**	**3.77**	**قوي**
04	يتم الترتيب العملي مع المخاطر حسب تصنيفها بي (الكارثية؛ الحرجة؛ الهامشية؛ ضئيلة) للأشخاص و المؤسسة	**3.90**	**0.804**	**63.230**	**,000**	**3.78**	**قوي**

05	تستخدم مؤسستكم إدارة المخاطر في أسلوبها العملي	3.43	1.037	43.129	,000	3.27	متوسط
06	تختلف خطة التعامل مع المخاطر حسب نشاط و حجم المؤسسة.	3.99	0.967	53.784	,000	3.84	قوي
07	المخاطر التي تم تحديدها تعمل المؤسسة على التخطيط لها (أخذ إجراءات) و متبعتها و مراقبتها	4.01	0.904	57.890	,000	3.87	قوي
	جميع فقرات المجال معاً	3.80	0.838	53.324	-	3.66	-

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج **SPSS**.

- تحليل عبارات المحور الثاني: يلاحظ من الجدول أعلاه أن المستوى جميع فقرات المجال معاً جاء متوسط (كما ورد فنتيجة 3.66 تنتمي للمجال من 3.67 إلى 2.34 وهو متوسط)، وبلغ المتوسط الحسابي (3.80) وبأهمية نسبية (53.324)، وجاء مستوى فقرات المجال بين (متوسط ومرتفع)، إذ تراوحت المتوسطات الحسابية بين (3.43– 4.01) من المجموع الكلي 5 وهو اعلي من الرقم المتوسط 3. وجاءت في الرتبة الأولى الفقرة (07) " المخاطر التي تم تحديدها تعمل المؤسسة على التخطيط لها (أخذ إجراءات) ومتبعتها ومراقبتها «بمتوسط حسابي (4.01) وذات أهمية نسبية (57.890)، وجاءت في الرتبة الأخيرة الفقرة (05) وهي " تستخدم مؤسستكم إدارة المخاطر في أسلوبها العملي " وبمتوسط حسابي (3.43) وبأهمية نسبية (43.129).
- كما كانت درجة المعنوية لجميع الفقرات ذات دلالة معنوية عند مستوى دلالة $\alpha = 0,05$. الأمر الذي يعني موافقة المجيبين على جميع فقرات هذا المحور بجميع مكوناته.

2- تحليل نتائج المحور الثالث: مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق

الجدول رقم (13): المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمراعاة المدقق الداخلي للمؤسسة للمخاطر عند التدقيق

	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة t المحسوبة	SIG مستوى دلالة	مجال الثقة الأدنى	مستوى الموافقة
01	يعتمد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة	4.02	0.799	65.653	,000	3.90	قوي
02	خطة التدقيق الداخلي ترتكز على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر	4.11	0.738	72.520	,000	3.99	قوي
03	خطة التدقيق تأخذ بعين الاعتبار إمكانية تحسين إدارة المخاطر	4.05	0.784	70.659	,000	3.94	قوي

04	يضـــع المدقق في خطته هدف تقســيم فعالية برنامج إدارة المخاطر	3.79	0.813	60.823	,000	3.67	قوي
05	يهتم المـدقق بـالمعـايير الخـاصـــــة بالمخاطرة	3.88	0.791	64.023	,000	3.76	قوي
06	يهتم المــدقق بتقييم كيفيــة تحــديــد المخاطر الجوهرية	3.86	0.910	55.385	,000	3.73	قوي
07	يهتم المـدقق بتقييم كيفيـة تحـديـد كـل المخاطر	3.92	0.829	61.745	,000	3.80	قوي
08	يقوم المـدقق بتقييم كيفيـة التعـامـل مع كل المخاطر	3.82	0.921	54.047	,000	3.68	متوسط
09	يقوم المـدقق بتقييم كيفيـة التعـامـل مع المخاطر الجوهرية	3.89	0.807	62.906	,000	3.77	متوسط
10	يميز المـدقق في تقييم لكيفيـة التعـامـل مع المخـاطر الخـاصـــــة بـالأفراد و المؤسسة	3.86	0.870	57.925	,000	3.73	متوسط
11	يراعي المــدقق بين المخــاطر من الضعيفة ،لي قوية الاحتمال و تغطيتها المالية (التأمين؛ التكوين؛ الدراســـات؛ اقتناء تجهيزات؛..... إلخ).	4.06	0.830	63.889	,000	3.94	قوي
	جميع فقرات المجال معاً	3.93	0.826	62.688	-	3.81	-

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج **SPSS**.

- تحليل عبارات المحور الثالث: يلاحظ من الجدول أعلاه أن المستوى جميع فقرات المجال معاً جاء قويا (كما ورد فنتيجة 3.81 تنتمي للمجال من 3.68 إلى 5.00 وهو مرتفع)، وبلغ المتوسط الحسابي (3.93) وبأهمية نسبية (62.688)، وجاء مستوى فقرات المجال بين (متوسط ومرتفع)، إذ تراوحت المتوسطات الحسابية بين (3.79– 4.11) من المجموع الكلي 5 وهو اعلي من الرقم المتوسط 3. وجاءت في الرتبة الأولى الفقرة (02) " خطة التدقيق الداخلي ترتكز على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر بمتوسط حسابي (4.11) وذات أهمية نسبية (72.520)، وجاءت في الرتبة الأخيرة الفقرة (04) وهي " يضع المدقق في خطته هدف تقسيم فعالية برنامج إدارة المخاطر " وبمتوسط حسابي (3.79) وبأهمية نسبية (60.823).
- كما كانت درجة المعنوية لجميع الفقرات ذات دلالة معنوية عند مستوى دلالة $\alpha = 0.05$. الأمر الذي يعني موافقة المجيبين على جميع فقرات هذا المحور بجميع مكوناته.

تحليل نتائج المحور الرابع: دور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر

الجدول رقم (14): المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لدور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر

	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة t المحسوبة	SIG مستوى دلالة	مجال الثقة الأدنى	مستوى الموافقة
01	يساعد التدقيق الداخلي على اختبار وتنفيذ والاستجابة للمخاطر عن طريق تحملها ومعالجتها	4.05	0.786	67.194	,000	3.93	قوي
02	يقوم نشاط التدقيق الداخلي بتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال ويحدد تقنيات مواجهتها	3.97	0.810	63.922	,000	3.85	قوي
03	يتولى قسم التدقيق الداخلي تقييم أي خدمة جديدة تنوي المؤسسة تقديمها، بالتعرف على مخاطر هذه الخدمة والإجراءات للحد من هذه المخاطر.	3.84	0.893	56.096	,000	3.71	متوسط
04	يسهم المدقق الداخلي بدور استشاري في تقليل المخاطر	3.96	0.866	59.611	,000	3.83	قوي
05	يساعد المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها	4.01	0.818	63.876	,000	3.88	قوي
06	يقوم المدقق الداخلي بتقييم مدى تقدير كفاءة أنظمة إدارة المخاطر في المؤسسة	3.84	0.906	55.281	,000	3.70	متوسط
07	يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من مدى استجابة الإدارة للتوصيات المعدة بواسطة المدققين والمنظمين لتقوية نظام إدارة المخاطر في المؤسسة	3.92	0.917	55.807	,000	3.78	قوي
08	يساهم التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر	4.16	0.861	63.041	,000	4.03	قوي
	جميع فقرات المجال معاً	3.96	0.857	60.603	–	3.83	–

المصدر: من اعداد الباحث اعتمادا على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS.

- تحليل عبارات المحور الرابع: يلاحظ من الجدول أعلاه أن المستوى جميع فقرات المجال معاً جاء قويا (كما ورد فنتيجة 3.83 تنتمي للمجال من 3.68 إلى 5.00 وهو مرتفع)، وبلغ المتوسط الحسابي (3.96) وبأهمية نسبية (60.603)، وجاء مستوى فقرات المجال بين (متوسط ومرتفع)، إذ تراوحت المتوسطات الحسابية بين (3.84– 4.16) من المجموع الكلي 5 وهو اعلي من الرقم المتوسط 3. وجاءت في الرتبة الأولى الفقرة (08) " يساهم التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" بمتوسط حسابي (4.16) وذات أهمية نسبية (63.041)، وجاءت في الرتبة الأخيرة الفقرتين (03) و (06) وبمتوسط حسابي (3.84) وبأهمية نسبية **(55.281/56.096)** على التوالي.
- كما كانت درجة المعنوية لجميع الفقرات ذات دلالة معنوية عند مستوى دلالة$\alpha = 0,05$. الأمر الذي يعني موافقة المجيبين على جميع فقرات هذا المحور بجميع مكوناته.

المطلب الثاني: اختبار الفرضيات

تتمثل أهمية اختبار الفرضيات في كونها تساعد الباحث على فهم المشكلة والظاهرة محل الدراسة، من خلال تفسير العلاقات بين المتغيرات والعناصر المكونة لهذه المشكلة او الظاهرة، وفي هذا الإطار سنتطرق إلى مناقشة فرضيات هذه الدراسة باستخدام الأساليب الإحصائية المناسبة وبالاستعانة ببرنامج **SPSS** الإحصائي.

I. : إختبار وجود فروق معنوية لتأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة سوف نستخدم اختبار**ANOVA** ومن شروط القيام به يجب التحقق من خلال اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(Normality Distribution Test)** باستخدام اختبار كولمجوروف–سمرنوف من خلال اختبار **(K-S Kolmogorov-Smirnov Test)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene** بشرط أن تحقق الدلالة الإحصائية لكل منهما مستوي أكبر من 0.05. وعليه لاختبار ما إذا كانت البيانات تتبع التوزيع الطبيعي من عدمه توصلنا للنتائج الخاصة بالفئة العمرية كما هي مبينة في الجدول التالي:

جدول رقم (15): يوضح نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر

المجال	القيمة الاحتمالية **(Sig)**
يتولى قسم التدقيق الداخلي إعداد خطة التدقيق سنويا على مختلف المؤسسات بالاعتماد على المخاطر وتصنيفها حسب معايير التقييم	0.084–0.200
يتم التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية	0.183–0.200
من خلال نظام التدقيق الداخلي يتم تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة	0,200
يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من وجود إجراءات داخلية فعالة لقياس المخاطر في المؤسسة	- 0.158–0.200

يقوم المدقق الداخلي بتحديد مستوى المخاطر المقبولة من قبل الإدارة	0.004-0,200
يوجد إدراك لدى المراجع الداخلي بأهمية المخاطر ومدى الحاجة لتحسين أنظمة الرقابة الداخلية	0.036-0,200
يعتمد المدقق الداخلي على معلومات من داخل المؤسسة في تحديد حجم المخاطر	0.056-0.200
هناك دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر	0.049-0.200
يقوم قسم التدقيق الداخلي بإعداد دليل للتعامل مع المخاطر	0.147-0.200

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **spss**.

وبالنسبة لاختبار التجانس (**homogénéité**) في الأجوبة وفق إحصاء **Levene** لمحور التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر سيتم إجرائه سوى على الفقرات التي تتوفر فيها شرط التوزيع الطبيعي والموضحة نتائجها في الجدول التالي:

جدول رقم (16): يوضح نتائج التجانس باختبار **Levene** الخاص بمحور التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر

المجال	قيمة إحصاء **Levene**	القيمة الاحتمالية (**Sig**)
يتم التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية	1.100	0.335
من خلال نظام التدقيق الداخلي يتم تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة	0,419	0,740
يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من وجود إجراءات داخلية فعالة لقياس المخاطر في المؤسسة	2,375	0,096
يقوم المدقق الداخلي بتحديد مستوى المخاطر المقبولة من قبل الإدارة	0.814	0,445
يوجد إدراك لدى المراجع الداخلي بأهمية المخاطر ومدى الحاجة لتحسين أنظمة الرقابة الداخلية	5,120	0,02
يعتمد المدقق الداخلي على معلومات من داخل المؤسسة في تحديد حجم المخاطر	3,420	0,019
هناك دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر	1.896	0.154
يقوم قسم التدقيق الداخلي بإعداد دليل للتعامل مع المخاطر	0.342	0.711

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **spss**.

وبالنظر إلى النتائج المتوصل إليها سوف نعتمد على إختبار وجود فروق معنوية لتأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق المتغير الوسطي الفئة العمرية سوى للفقرات التي تتوفر فيها شرط التجانس إذا كانت القيمة الاحتمالية (**Sig**) أو بما يسمى بي (**P. value**) أكبر من مستوى دلالة 0,05.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات الغير معملية (**non paramétrique**). كما تم اختيار ثلاثة أسئلة عشوائيا للدراسة.

1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق لمتغير الفئة العمرية.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الفئة العمرية، نستخدم اختبار **ANOVA.**

أ- **إختبار وجود فروق معنوية تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي وفق لمتغير الفئة العمرية.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي و الفئة العمرية.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين (**ANOVA**) التالي:

الجدول رقم (17): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الفئة العمرية

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	528.971	4	132.243	1.301	0.272
	داخل المجموعات	16773.082	165	101.655		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين اتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الفئة العمرية نحو متغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**إختبار وجود فروق معنوية التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية وفق لمتغير الفئة العمرية.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية والفئة العمرية
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا للمتغير الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (18): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير الفئة العمرية

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	61.762	3	20.587	0.198	0.897
	داخل المجموعات	17240.291	166	103.857		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين اتجاهات أفراد العينة وفقا الفئة العمرية نحو متغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**إختبار وجود فروق معنوية "لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر"، وفقا الفئة العمرية.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" والفئة لعمرية.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا للمتغير الوسطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (19): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	424.996	4	106.249	1.039	0.389
	داخل المجموعات	16877.056	165	102.285		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين اتجاهات أفراد العينة وفقا الفئة العمرية نحو متغير " **دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

2-إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف**(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene.**

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين **Anova** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **(Kruskal-Wallis** و**Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين.

2-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها، نستخدم اختبار **ANOVA.**

أ- **إختبار وجود فروق معنوية تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي و الشهادة المتحصل عليها.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا للمتغير الوسطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (20): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	3.400	4	0.850	0.730	0.573
	داخل المجموعات	192.224	165	1.165		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها نحو متغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**إختبار وجود فروق معنوية "التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية و الشهادة المتحصل عليها.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا للمتغير الوسطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (21): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير الشهدة المتحصل عليها

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	7.544	3	2.515	2.220	0.088
	داخل المجموعات	188.079	166	1.133		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها نحو متغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**إختبار وجود فروق معنوية "لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر"، وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" والشهادة المتحصل عليها.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا للمتغير الوسطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (22): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	1.369	4	0.342	0.291	0.884
	داخل المجموعات	194.254	165	1.177		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها نحو متغير " **دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

3- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق للمتغير الوسيطي التخصص العلمي

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف**(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **Kruskal-Wallis** و**Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين.

3-1 إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق لمتغير التخصص العلمي.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير التخصص العلمي، نستخدم اختبار**ANOVA**.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي وفق لمتغير التخصص العلمي**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي والتخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا للمتغير الوسطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (23): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير التخصص العلمي

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	16.922	4	4.230	1.882	0.116
	داخل المجموعات	370.990	165	2.248		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير التخصص العلمي نحو متغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**إختبار وجود فروق معنوية التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية وفق لمتغير التخصص العلمي**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية والتخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا للمتغير الوسطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (24): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير التخصص العلمي

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	10.471	3	3.490	1.535	0.207
	داخل المجموعات	377.441	166	2.274		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا التخصص العلمي نحو متغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت- **إختبار وجود فروق معنوية "لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر"، وفقا لمتغير التخصص العلمي.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" والتخصص العلمي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا للمتغير الوسطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (25): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	8.409	4	2.102	0.914	0.457
	داخل المجموعات	379.502	165	2.300		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا التخصص العلمي نحو متغير " **دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

4- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف**(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene.**

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين **Anova** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **Kruskal-Wallis** و**Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين.

4-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق لمتغير المسمى الوظيفي.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير المسمى الوظيفي، نستخدم اختبار **ANOVA.**

أ- إختبار وجود فروق معنوية تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي وفق لمتغير المسمى الوظيفي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي والمسمى الوظيفي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (26): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	37.841	4	9.460	2.780	0.029
	داخل المجموعات	561.547	165	3.403		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير المسمى الوظيفي نحو متغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**إختبار وجود فروق معنوية "التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" وفق لمتغير المسمى الوظيفي.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية والمسمى الوظيفي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا للمتغير الوسطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (27): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.690	3	1.563	0.436	0.727
	داخل المجموعات	594.698	166	3.583		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا المسمى الوظيفي نحو متغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**إختبار وجود فروق معنوية "لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر"، وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" والمسمى الوظيفي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا للمتغير الوسطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (28): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	16.067	4	3.517	0.991	0.414
	داخل المجموعات	585.322	165	3.547		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا المسمى الوظيفي نحو متغير " **دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

5- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف **(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين **Anova** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **Kruskal-Wallis)** و**Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين.

5-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق لمتغير سنوات الخبرة.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير سنوات الخبرة، نستخدم اختبار **ANOVA**.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفق لمتغير سنوات الخبرة.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي و سنوات الخبرة.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (29): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	3.150	4	0.788	1.148	0.336

	داخل المجموعات	113.203	165	0.686		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير المسمى الوظيفي نحو متغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**إختبار وجود فروق معنوية "التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" وفق لمتغير سنوات الخبرة.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية وسنوات الخبرة.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا للمتغير الوسطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (30): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	9.346	3	3.115	4.833	0.003
	داخل المجموعات	107.007	166	0.645		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أنه توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة إلى سنوات الخبرة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا يعود إلى أن مستوى الدلالة الحقيقي أقل من مستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_1**، التي تنص على وجود فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05، بين إتجاهات أفراد عينة دراسة والمتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا إلى متغير سنوات

الخبرة، وهذا يعني أن مفردات عينة الدراسة ليست لهم رؤية متشابهة نحو المتغير "التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**إختبار وجود فروق معنوية "لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر"، وفقا لمتغير سنوات الخبرة.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وسنوات الخبرة.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا للمتغير الوسطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (31): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	2.404	4	0.601	0.870	0.483
	داخل المجموعات	113.949	165	0.691		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا سنوات الخبرة نحو متغير " **دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

6- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد على الاختبارات اللامعلمية (non paramétrique) (Kruskal–Wallis و Mann–Whitney) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين.

6-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- إختبار وجود فروق معنوية "تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفق لمتغير الشهادات المهنية قي التدقيق.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي و الشهادات المهنية في التدقيق.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (32): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	1.341	4	0.335	1.097	0.360
	داخل المجموعات	50.453	165	0.306		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق الداخلي نحو متغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**إختبار وجود فروق معنوية "التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية والشهادات المهنية للتدقيق.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا للمتغير الشهادات المهنية للتدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (33): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.389	3	0.130	0.419	0.739
	داخل المجموعات	51.794	166	0.310		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**إختبار وجود فروق معنوية "لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر"، وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" والشهادات المهنية في التدقيق.

- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا للمتغير الوسطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (34): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.092	4	0.023	0.073	0.990
	داخل المجموعات	51.702	165	0.313		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير " **دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

7- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق للمتغير الوسيطي الجنس.

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد على الاختبارات اللامعلمية (non paramétrique) (Kruskal-Wallis و Mann-Whitney) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين.

7-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور تأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق متغير الجنس.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الجنس، نستخدم اختبار ANOVA.

أ. إختبار وجود فروق معنوية تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي وفق لمتغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي و الجنس.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" وفقا للمتغير الوسطي الجنس.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (35): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي**" وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة(sig)
التكوين	بين المجموعات	0,26	4	0,006	0,103	0,981
	داخل المجموعات	10,263	165	0,062		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الجنس نحو متغير " تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة من خلال نظام التدقيق الداخلي" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب. إختبار وجود فروق معنوية التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية وفق لمتغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية و الجنس.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية " وفقا للمتغير الوسطي الجنس.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (36): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو متغير "**التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية**" وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة(sig)
التكوين	بين المجموعات	0.910	3	0,303	5.372	0,001
	داخل المجموعات	9.378	166	0,056		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أنه توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة إلى متغير الجنس نحو المتغير" التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية "عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا يعود إلى أن مستوى الدلالة الحقيقي أقل من مستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_1**، التي تنص على وجود فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05، بين إتجاهات أفراد عينة دراسة والمتغير " التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" وفقا إلى متغير الجنس، وهذا يعني أن مفردات عينة الدراسة ليست لهم رؤية متشابهة نحو المتغير "التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية" وهذا مؤشر على أن الجنس تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت- إختبار وجود فروق معنوية "لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر"، وفقا لمتغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لدور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" والجنس.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا للمتغير الوسطي الجنس.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (37): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر**" وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.972	4	0,243	4.304	0,002
	داخل المجموعات	9.316	165	0,056		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أنه توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة إلى متغير الجنس نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا يعود إلى أن مستوى الدلالة الحقيقي أقل من مستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_1، التي تنص على وجود فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05، بين إتجاهات أفراد عينة دراسة والمتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وفقا إلى متغير الجنس، وهذا يعني أن مفردات عينة الدراسة ليست لهم رؤية متشابهة نحو المتغير "دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر" وهذا مؤشر على أن الجنس تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

II. إختبار وجود فروق معنوية لتأثير إدراك أفراد المؤسسة بأهمية ادارة المخاطر وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة سوف نستخدم اختبارANOVA ومن شروط القيام به يجب التحقق من خلال اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (Normality Distribution Test) باستخدام اختبار كولمجوروف–سمرنوف من خلال إختبار (K–S Kolmogorov–Smirnov Test) وكذا إختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene بشرط أن تحقق الدلالة الإحصائية لكل منهما مستوي أكبر من 0.05. وعليه لاختبار ما إذا كانت البيانات تتبع التوزيع الطبيعي من عدمه توصلنا للنتائج الخاصة بالفئة العمرية كما هي مبينة في الجدول التالي:

جدول رقم (38): يوضح نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر

المجال	القيمة الاحتمالية (Sig)
بيئة المؤسسة تشكل مصدر للخطر	0.200–0.067
قامت مؤسستكم بدراسة المخاطر	0.200–0.052

تأخذ المخاطر المرتبطة بالأفراد (المهنية) و بتشغيل المنشآت؛ و المخاطر الإدارة (التجارية، الاجتماعية؛ المالية؛ القانونية؛ المساس بالبيئة...إلخ)؛ الطبيعية؛ العملية (حرائق؛ سرقة المعلومات...إلخ)	0.200-0.099
يتم الترتيب العملي مع المخاطر حسب تصنيفها بي (الكارثية؛ الحرجة؛ الهامشية؛ ضئيلة) للأشخاص و المؤسسة	0.200-0.163
تستخدم مؤسستكم إدارة المخاطر في أسلوبها العملي	0.200-0.043
تختلف خطة التعامل مع المخاطر حسب نشاط و حجم المؤسسة	0.200-0.044
المخاطر التي تم تحديدها تعمل المؤسسة على التخطيط لها (أخذ إجراءات) و متبعتها و مراقبتها	0.200

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

وبالنسبة لاختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene لمحور مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر، سيتم إجرائه سوى على الفقرات التي تتوفر فيها شرط التوزيع الطبيعي والموضحة نتائجها في الجدول التالي:

جدول رقم (39): يوضح نتائج التجانس باختبار Levene الخاص بمحور مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر.

المجال	قيمة إحصاء Levene	القيمة الاحتمالية (Sig)
بيئة المؤسسة تشكل مصدر للخطر	7.100	0.000
قامت مؤسستكم بدراسة المخاطر	1.273	0.283
تأخذ المخاطر المرتبطة بالأفراد (المهنية) و بتشغيل المنشآت؛ و المخاطر الإدارة (التجارية، الاجتماعية؛ المالية؛ القانونية؛ المساس بالبيئة...إلخ)؛ الطبيعية؛ العملية (حرائق؛ سرقة المعلومات...إلخ)	1.541	0.217
يتم الترتيب العملي مع المخاطر حسب تصنيفها بي (الكارثية؛ الحرجة؛ الهامشية؛ ضئيلة) للأشخاص و المؤسسة	2.928	0.056
تستخدم مؤسستكم إدارة المخاطر في أسلوبها العملي	0.742	0.528
تختلف خطة التعامل مع المخاطر حسب نشاط و حجم المؤسسة	0.758	0.471
المخاطر التي تم تحديدها تعمل المؤسسة على التخطيط لها (أخذ إجراءات) و متبعتها و مراقبتها	0.408	0.524

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

وبالنظر إلى النتائج المتوصل إليها سوف نعتمد على إختبار وجود فروق معنوية لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق المتغير الوسطي الفئة العمرية سوى للفقرات التي تتوفر فيها شرط التجانس إذا كانت القيمة الاحتمالية **(Sig)** أو بما يسمى بي **(P. value)** أكبر من مستوى دلالة 0,05.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات الغير معملية **(non paramétrique)**. كما تم اختيار ثلاثة أسئلة عشوائيا للدراسة.

1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير الفئة العمرية.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الفئة العمرية، نستخدم **اختبارANOVA.**

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة" وفق لمتغير فئة العمرية.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " و الفئة العمرية.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (40): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	894.966	4	223.741	2.250	0.066
	داخل المجموعات	16407.087	165	99.437		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لفئة العمرية نحو متغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**اختبار وجود فروق معنوية "لاستخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الفئة العمرية.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **تستخدم المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " والفئة العمرية.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (41): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	64.613	4	16.153	0.155	0.961
	داخل المجموعات	17237.440	165	104.469		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الفئة العمرية نحو متغير " **استخدام المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**اختبار وجود فروق معنوية " التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة " وفق لمتغير الفئة العمرية.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " والفئة العمرية.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (42): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	318.512	4	79.628	0.774	0.544
	داخل المجموعات	16983.541	165	102.931		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الفئة العمرية نحو متغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

2- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير الجنس

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف وكذا اختبار التجانس في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** (**Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

2-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير الجنس.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الجنس، نستخدم **اختبارANOVA**.

أ- إختبار وجود فروق معنوية "للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة" وفق لمتغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " و الجنس.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " وفقا للمتغير الوسيطي الجنس.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (43): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.346	4	0.087	1.436	0.224
	داخل المجموعات	9.942	165	0.060		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الجنس نحو متغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**اختبار وجود فروق معنوية "لاستخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الجنس.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **تستخدم المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " والجنس.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وفقا للمتغير الوسيطي الجنس.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (44): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.055	4	0.014	0.220	0.927
	داخل المجموعات	10.234	165	0.062		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الجنس نحو متغير " **استخدام المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى

الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت- **اختبار وجود فروق معنوية "التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة " وفق لمتغير الجنس.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " والجنس.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا للمتغير الوسيطي الجنس.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (45): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.213	4	0.053	0.871	0.483
	داخل المجموعات	10.075	165	0.061		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الجنس نحو متغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

3- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و-**Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

3-1- **إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها**

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة" وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " و الشهادة المتحصل عليها.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (46): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.117	4	1.029	0.887	0.473
	داخل المجموعات	191.506	165	1.161		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للشهادة المتحصل عليها نحو متغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**اختبار وجود فروق معنوية "لاستخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **تستخدم المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " و الشهادة المتحصل عليها.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (47): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	7.135	4	1.784	1.561	0.187
	داخل المجموعات	188.488	165	1.142		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادة المتحصل عليها نحو متغير " **استخدام المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**اختبار وجود فروق معنوية " التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة " وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " الشهادة المتحصل عليها.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (48): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	1.972	4	0.493	0.420	0.794
	داخل المجموعات	193.651	165	1.174		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادة المتحصل عليها نحو متغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

4- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير التخصص العلمي

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و-**Mann Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

4-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير التخصص العلمي

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة" وفق لمتغير التخصص العلمي** بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " و التخصص العلمي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " وفقا للمتغير الوسيطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (49): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	31.563	4	7.891	3.654	0.007
	داخل المجموعات	356.349	165	2.160		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للتخصص العلمي نحو متغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**اختبار وجود فروق معنوية "لاستخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر" وفق التخصص العلمي** بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **تستخدم المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " والتخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وفقا للمتغير الوسيطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (50): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	1.273	4	0.318	0.136	0.969
	داخل المجموعات	386.639	165	2.343		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للتخصص العلمي نحو متغير " **استخدام المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى

الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**اختبار وجود فروق معنوية " التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة " وفق لمتغير التخصص العلمي.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " التخصص العلمي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا للمتغير الوسيطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (51): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	14.607	4	3.652	1.614	0.173
	داخل المجموعات	373.305	165	2.262		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للتخصص العلمي نحو متغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

5- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير المسمى الوظيفي

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف**(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene.**

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

5-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير المسمى الوظيفي

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير المسمى الوظيفي، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة" وفق لمتغير المسمى الوظيفي**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " و المسمى الوظيفي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (52): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	25.978	4	6.494	1.869	0.118
	داخل المجموعات	573.411	165	3.475		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للمسمى الوظيفي نحو متغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**اختبار وجود فروق معنوية "لاستخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر" وفق المسمى الوظيفي**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **تستخدم المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " والمسمى الوظيفي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (53): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	16.157	4	4.039	1.143	0.338
	داخل المجموعات	583.231	165	3.535		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للمسمى الوظيفي نحو متغير " **استخدام المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**اختبار وجود فروق معنوية " التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة " وفق لمتغير المسمى الوظيفي.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " المسمى الوظيفي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (54): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	14.660	4	3.665	1.034	0.391
	داخل المجموعات	584.728	165	3.544		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للمسمى الوظيفي نحو متغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

6- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير سنوات الخبرة

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول:

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و-**Mann Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

6-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير سنوات الخبرة

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير سنوات الخبرة، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة" وفق لمتغير سنوات الخبرة**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " و سنوات الخبرة.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (55): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.526	4	1.131	1.669	0.159
	داخل المجموعات	111.817	165	0.678		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا سنوات الخبرة نحو متغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**اختبار وجود فروق معنوية "لاستخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر" وفق سنوات الخبرة** بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **تستخدم المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وسنوات الخبرة.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (56): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.557	4	1.139	1.682	0.157
	داخل المجموعات	111.795	165	0.678		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا سنوات الخبرة نحو متغير " **استخدام المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**اختبار وجود فروق معنوية " التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة " وفق لمتغير سنوات الخبرة.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " سنوات الخبرة.

- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (57): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	6.804	4	1.701	2.562	0.040
	داخل المجموعات	109.549	165	0.664		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا سنوات الخبرة نحو متغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

7- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف **(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين **ANOVA** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **(Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

7-1- إختبار وجود فروق معنوية لمحور لمدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة" وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " و الشهادات المهنية في التدقيق.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (58): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.449	4	1.112	3.877	0.005
	داخل المجموعات	47.345	165	0.287		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أنه توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة إلى الشهادات المهنية في التدقيق نحو المتغير " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا يعود إلى أن مستوى الدلالة الحقيقي أقل من مستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_1**، التي تنص على وجود فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05، بين إتجاهات أفراد عينة دراسة والمتغير " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وفقا إلى متغير الشهادات المهنية في التدقيق، وهذا يعني أن مفردات عينة الدراسة ليست لهم رؤية متشابهة نحو المتغير " **المخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة** " وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-**اختبار وجود فروق معنوية "لاستخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر" وفق الشهادات المهنية في التدقيق**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **تستخدم المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " الشهادات المهنية في التدقيق.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (59): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **استخدام المؤسسة للأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	1.946	4	0.487	1.1611	0.174
	داخل المجموعات	49.848	165	0.302		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير " **استخدام المؤسسة الأسلوب العملي في إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-**اختبار وجود فروق معنوية " التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة " وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " الشهادات المهنية في التدقيق.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (60): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	3.479	4	0.870	2.971	0.021
	داخل المجموعات	48.315	165	0.293		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير " **التخطيط ومتابعة ومراقبة المخاطر التي تم تحديدها من طرف المؤسسة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

III. **إختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.**

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة سوف نستخدم اختبار ANOVA ومن شروط القيام به يجب التحقق من خلال اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (Normality Distribution Test) باستخدام اختبار كولمجوروف–سمرنوف من خلال إختبار (K–S Kolmogorov–Smirnov Test) وكذا إختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene بشرط أن تحقق الدلالة الإحصائية لكل منهما مستوي أكبر من 0.05. وعليه لاختبار ما إذا كانت البيانات تتبع التوزيع الطبيعي من عدمه توصلنا للنتائج الخاصة بالفئة العمرية كما هي مبينة في الجدول التالي:

جدول رقم (61): يوضح نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور **مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق**

المجال	(Sig القيمة الاحتمالية)
يعتمد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة	0.200–0.035
خطة التدقيق الداخلي ترتكز على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر	0.046–0.200
خطة التدقيق تأخذ بعين الاعتبار إمكانية تحسين إدارة المخاطر	0.200–0.012
يضع المدقق في خطته هدف تقسيم فعالية برنامج إدارة المخاطر	0.200–0.062
يهتم المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة	0.200–0.049
يهتم المدقق بتقييم كيفية تحديد المخاطر الجوهرية	0.200–0.083
يهتم المدقق بتقييم كيفية تحديد كل المخاطر	0.200–0.002
يقوم المدقق بتقييم كيفية التعامل مع كل المخاطر	0.200–0.024
يقوم المدقق بتقييم كيفية التعامل مع المخاطر الجوهرية	0.200–0.051
يميز المدقق في تقييم لكيفية التعامل مع المخاطر الخاصة بالأفراد و المؤسسة	0.200–0.064
يراعي المدقق بين المخاطر من الضعيفة ،لي قوية الاحتمال و تغطيتها المالية (التأمين؛ التكوين؛ الدراسات؛ اقتناء تجهيزات؛..... إلخ).	0.200–0.060

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

وبالنسبة لاختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene لمحور مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق سيتم إجرائه سوى على الفقرات التي تتوفر فيها شرط التوزيع الطبيعي والموضحة نتائجها في الجدول التالي:

جدول رقم (62): يوضح نتائج التجانس باختبار Levene الخاص بمحور مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق

المجال	قيمة إحصاء Levene	القيمة الاحتمالية (Sig)
يعتمد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة	–	–
خطة التدقيق الداخلي ترتكز على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر	2.325	0.077
خطة التدقيق تأخذ بعين الاعتبار إمكانية تحسين إدارة المخاطر	2.092	0.103
يضع المدقق في خطته هدف تقسيم فعالية برنامج إدارة المخاطر	–	–
يهتم المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة	1.131	0.338
يهتم المدقق بتقييم كيفية تحديد المخاطر الجوهرية	–	–
يهتم المدقق بتقييم كيفية تحديد كل المخاطر	0.756	0.520
يقوم المدقق بتقييم كيفية التعامل مع كل المخاطر	2.031	0.112
يقوم المدقق بتقييم كيفية التعامل مع المخاطر الجوهرية	–	–
يميز المدقق في تقييم لكيفية التعامل مع المخاطر الخاصة بالأفراد و المؤسسة	1.810	0.129
يراعي المدقق بين المخاطر من الضعيفة ‘لي قوية الاحتمال و تغطيتها المالية (التأمين؛ التكوين؛ الدراسات؛ اقتناء تجهيزات؛..... إلخ).	0.383	0.765

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

وبالنظر إلى النتائج المتوصل إليها سوف نعتمد على إختبار وجود فروق معنوية لتأثير التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق المتغير الوسطي الفئة العمرية سوى للفقرات التي تتوفر فيها شرط التجانس إذا كانت القيمة الاحتمالية (.Sig) أو بما يسمى بي (P. value) أكبر من مستوى دلالة 0,05.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات الغير معلمية (**non paramétrique**). كما تم اختيار ثلاثة أسئلة عشوائيا للدراسة.

1-1- اختبار وجود فروق معنوية مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفق متغير الفئة العمرية

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الفئة العمرية، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- اختبار وجود فروق معنوية لاعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة وفق متغير الفئة العمرية.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة و الفئة العمرية.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " وفقا للمتغير الوسطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (63): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة" وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	337.690	4	84.422	0.821	0.513
	داخل المجموعات	16964.363	165	102.814		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الفئة العمرية نحو متغير "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية "لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" وفق متغير الفئة العمرية

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" و الفئة العمرية.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا للمتغير الوسطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (64): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	78.475	4	26.158	0.252	0.860
	داخل المجموعات	17223.578	165	103.756		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الفئة العمرية نحو متغير " ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة" وفقا لمتغير الفئة العمرية.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " والفئة العمرية.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا للمتغير الوسطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (64): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	377.558	3	125.853	1.234	0.299
	داخل المجموعات	16924.495	166	101.955		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الفئة العمرية نحو متغير "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

2- **اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي الجنس.**

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

2-1-اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطى الجنس.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الجنس، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **اختبار وجود فروق معنوية لاعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة وفق متغير الجنس.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " نضع الشرطين التاليين:

- H_0: لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة و الجنس.

- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " وفقا للمتغير الوسطي الجنس.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (65): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.275	4	0.069	1.134	0.342
	داخل المجموعات	10.013	165	0.061		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الجنس نحو متغير "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية "لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" وفق متغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" و الجنس.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا للمتغير الوسطي الجنس.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (66): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر**" وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.491	3	0.164	2.2774	0.043
	داخل المجموعات	9.797	166	0.059		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الجنس نحو متغير " ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة" وفقا لمتغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " والجنس.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا للمتغير الوسطي الجنس.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (67): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الجنس

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.079	3	0.026	0.427	0.734
	داخل المجموعات	10.210	166	0.062		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الجنس نحو متغير "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

3- **اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.**

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و-**Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

3-1 اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **اختبار وجود فروق معنوية لاعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة وفق متغير الشهادة المتحصل عليها.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة و الشهادة المتحصل عليها.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " وفقا للمتغير الوسطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (68): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	5.542	4	1.385	1.203	0.312
	داخل المجموعات	190.082	165	1.152		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها نحو متغير "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية "لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" وفق متغير الشهادة المتحصل عليها.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" و الشهادة المتحصل عليها.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا للمتغير الوسطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (69): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.976	3	0.325	0.277	0.842
	داخل المجموعات	194.647	166	1.173		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادة المتحصل عليها نحو متغير " ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " والشهادة المتحصل عليها.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا للمتغير الوسطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (70): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	1.413	3	0.471	0.403	0.751
	داخل المجموعات	194.211	166	1.170		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها نحو متغير "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

4- اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي التخصص العلمي.

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و-**Mann Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

4-1- اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي التخصص العلمي.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير التخصص العلمي، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- اختبار وجود فروق معنوية لاعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة وفق متغير التخصص العلمي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة و التخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " وفقا للمتغير الوسطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (71): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	7.175	4	1.794	0.777	0.541
	داخل المجموعات	380.736	165	2.307		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا التخصص العلمي نحو متغير "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية "لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" وفق متغير التخصص العلمي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" و التخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا للمتغير الوسطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (72): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	2.714	3	0.905	0.390	0.760
	داخل المجموعات	385.198	166	2.230		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا التخصص العلمي نحو متغير " ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة" وفقا لمتغير التخصص العلمي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " والتخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا للمتغير الوسطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (73): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.520	3	1.507	0.652	0.583
	داخل المجموعات	383.392	166	2.310		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير التخصص العلمي نحو متغير "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

5- اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف **(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين **Anova** والموضح في الجداول: **ملاحظة:** سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **(Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

5-1- اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير المسمى الوظيفي، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- اختبار وجود فروق معنوية لاعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة وفق متغير المسمى الوظيفي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة و المسمى الوظيفي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " وفقا للمتغير الوسطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (74): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	5.605	4	1.401	0.389	0.816
	داخل المجموعات	593.783	165	3.599		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا المسمى الوظيفي نحو متغير "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية "لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" وفق متغير المسمى الوظيفي

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" و المسمى الوظيفي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا للمتغير الوسطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (75): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	6.822	3	2.274	0.637	0.592
	داخل المجموعات	592.567	166	3.570		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا المسمى الوظيفي نحو متغير " ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " والمسمى الوظيفي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا للمتغير الوسطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (76): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	13.544	3	4.515	1.279	0.283
	داخل المجموعات	585.844	166	3.529		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير المسمى الوظيفي نحو متغير "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

6- اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف **(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene.**

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين **ANOVA** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **Kruskal-Wallis** و**Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

6-1-اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير سنوات الخبرة، نستخدم اختبار **ANOVA.**

أ- اختبار وجود فروق معنوية لاعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة وفق متغير سنوات الخبرة.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة و سنوات الخبرة.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " وفقا للمتغير الوسطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (77): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	1.411	4	0.353	0.506	0.731
	داخل المجموعات	114.942	165	0.697		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا سنوات الخبرة نحو متغير "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية "لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" وفق متغير سنوات الخبرة.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" و سنوات الخبرة.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا للمتغير الوسطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (78): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	4.780	3	1.593	2.371	0.072
	داخل المجموعات	111.572	166	0.672		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا سنوات الخبرة نحو متغير " ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة" وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " وسنوات الخبرة.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا للمتغير الوسطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (79): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	5.070	3	1.690	2.521	0.060
	داخل المجموعات	111.283	166	0.670		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير سنوات الخبرة نحو متغير "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

7- **اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.**

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف وكذا اختبار التجانس في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين **ANOVA** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** (**Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية.

7-1-اختبار وجود فروق معنوية لمراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق، نستخدم اختبار **ANOVA**.

أ- **اختبار وجود فروق معنوية لاعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة وفق متغير الشهادات المهنية في التدقيق.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة و الشهادات المهنية في التدقيق.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " وفقا للمتغير الوسطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (80): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة**" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	2.354	4	0.588	1.964	0.102
	داخل المجموعات	49.440	165	0.300		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير "اعتماد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية "لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" وفق متغير الشهادات المهنية في التدقيق.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " لارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر" و الشهادات المهنية في التدقيق.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " "ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " وفقا للمتغير الوسطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (81): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.404	3	0.135	0.435	0.728
	داخل المجموعات	51.390	166	0.310		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير " ارتكاز خطة التدقيق على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " والشهادات المهنية في التدقيق.

- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا للمتغير الوسطي والشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (82): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة**" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	1.164	3	0.388	1.272	0.286
	داخل المجموعات	50.630	166	0.305		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير "**اهتمام المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

IV. : إختبار وجود فروق معنوية لدور المدقق في إدارة المخاطر وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة سوف نستخدم اختبار**ANOVA** ومن شروط القيام به يجب التحقق من خلال اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(Normality Distribution Test)** باستخدام اختبار كولمجوروف–سمرنوف من خلال إختبار **(K-S Kolmogorov-Smirnov Test)** وكذا إختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene** بشرط أن تحقق الدلالة الإحصائية لكل منهما مستوي أكبر من 0.05. وعليه لاختبار ما إذا كانت البيانات تتبع التوزيع الطبيعي من عدمه توصلنا للنتائج الخاصة بالفئة العمرية كما هي مبينة في الجدول التالي:

جدول رقم (83): يوضح نتائج اختبار التوزيع الطبيعي الخاص بمحور دور للمدقق الداخلي في إدارة المخاطر

المجال	القيمة الاحتمالية (SIG)
يساعد التدقيق الداخلي على اختبار وتنفيذ والاستجابة للمخاطر عن طريق تحملها ومعالجتها	0.200–0.010
يقوم نشاط التدقيق الداخلي بتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال ويحدد تقنيات مواجهتها	0.076–0.200

يتولى قسم التدقيق الداخلي تقييم أي خدمة جديدة تنوي المؤسسة تقديمها، بالتعرف على مخاطر هذه الخدمة والإجراءات الرقابية للحد من هذه المخاطر.	0.019-0.200
يسهم المدقق الداخلي بدور استشاري في تقليل المخاطر	0.002-0.200
يساعد المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها	0.019-0.200
يقوم المدقق الداخلي بتقييم مدى تقدير كفاءة أنظمة إدارة المخاطر في المؤسسة	0.151-0.200
يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من مدى استجابة الإدارة للتوصيات المعدة بواسطة المدققين والمنظمين لتقوية نظام إدارة المخاطر في المؤسسة	0.079-0.200
يساهم التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر	0.033-0.200

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

وبالنسبة لاختبار التجانس (**homogénéité**) في الأجوبة وفق إحصاء **Levene** لمحور دور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر سيتم إجرائه سوى على الفقرات التي تتوفر فيها شرط التوزيع الطبيعي والموضحة نتائجها في الجدول التالي:

جدول رقم (84): يوضح نتائج التجانس باختبار **Levene** الخاص بمحور دور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر

المجال	قيمة إحصاء **Levene**	القيمة الاحتمالية (**SIG**)
يساعد التدقيق الداخلي على اختبار وتنفيذ والاستجابة للمخاطر عن طريق تحملها ومعالجتها	-	-
يقوم نشاط التدقيق الداخلي بتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال ويحدد تقنيات مواجهتها	-	-
يتولى قسم التدقيق الداخلي تقييم أي خدمة جديدة تنوي المؤسسة تقديمها، بالتعرف على مخاطر هذه الخدمة والإجراءات الرقابية للحد من هذه المخاطر.	-	-
يسهم المدقق الداخلي بدور استشاري في تقليل المخاطر	-	-
يساعد المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها	-	-
يقوم المدقق الداخلي بتقييم مدى تقدير كفاءة أنظمة إدارة المخاطر في المؤسسة	0.669	0.614

يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من مدى استجابة الإدارة للتوصيات المعدة بواسطة المدققين والمنظمين لتقوية نظام إدارة المخاطر في المؤسسة	–	–
يساهم التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر	–	–

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

وبالنظر إلى النتائج المتوصل إليها سوف نعتمد على إختبار وجود فروق معنوية لدور المدقق الداخلي وإدارة المخاطر وفق المتغير الوسطي الفئة العمرية سوى للفقرات التي تتوفر فيها شرط التوزيع الطبيعي بالنظر الى أنه لم يظهر لنا التجانس إذا كانت القيمة الاحتمالية **(SIG)** أو بما يسمى بي **(P. value)** أكبر من مستوى دلالة 0,05.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات الغير معلمية **(non paramétrique)**. كما تم اختيار ثلاثة أسئلة عشوائيا للدراسة.

1- إختبار وجود فروق معنوية لدور المدقق في إدارة المخاطر وفق لمتغير الفئة العمرية.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الفئة العمرية، نستخدم اختبار **ANOVA**.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "لتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي" وفق لمتغير الفئة العمرية.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " و الفئة العمرية.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (85): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	570.796	4	142.699	1.407	0.234
	داخل المجموعات	16731.257	165	101.402		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الفئة العمرية نحو متغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية " لمساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها" وفقا لمتغير الفئة العمرية.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " والفئة العمرية.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (86): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	335.318	4	83.829	0.815	0.517
	داخل المجموعات	16966.735	165	102.829		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الفئة العمرية نحو متغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "لمساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" وفقا لمتغير الفئة العمرية.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " والفئة العمرية.

- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا للمتغير الوسيطي الفئة العمرية.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (87): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الفئة العمرية.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	530.520	4	132.630	1.305	0.270
	داخل المجموعات	16771.533	165	101.646		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الفئة العمرية نحو متغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الفئة العمرية لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

2- **اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الجنس.**

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف **(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين **ANOVA** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **(Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

2-1- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الجنس.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير الجنس، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "لتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي" وفق لمتغير الجنس.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " و الجنس.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا للمتغير الوسيطي الجنس.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (88): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	0.134	4	0.033	0.543	0.704
	داخل المجموعات	10.155	165	0.062		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للجنس نحو متغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية " لمساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها" وفقا لمتغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " والجنس.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا للمتغير الوسيطي الجنس.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (89): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	0.053	4	0.013	0.212	0.931
	داخل المجموعات	10.236	165	0.062		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للجنس نحو متغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "لمساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" وفقا لمتغير الجنس.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " والجنس.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا للمتغير الوسيطي الجنس.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (90): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الجنس.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	0.159	4	0.40	0.646	0.631
	داخل المجموعات	10.130	165	0.061		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للجنس نحو متغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الجنس لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

3- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين **ANOVA** والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** (**Kruskal-Wallis** و-**Mann Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

3-1- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير المتحصل عليها، نستخدم اختبار **ANOVA**.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "لتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي" وفق لمتغير الشهادة المتحصل عليها.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " و الشهادة المتحصل عليها.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (91): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	8.447	4	2.112	1.861	0.120
	داخل المجموعات	187.177	165	1.134		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للشهادة المتحصل عليها نحو متغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية " لمساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها" وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " والشهادة المتحصل عليها.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (92): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	2.771	4	0.693	0.593	0.668
	داخل المجموعات	192.853	165	1.169		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للشهادة المتحصل عليها نحو متغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "لمساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" وفقا الشهادة المتحصل عليها.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " والشهادة المتحصل عليها.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادة المتحصل عليها.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (93): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادة المتحصل عليها.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	10.843	4	2.711	2.421	0.050
	داخل المجموعات	184.780	165	1.120		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادة المتحصل عليها نحو متغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن الشهادة المتحصل عليها لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

4- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير التخصص العلمي.

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(Kruskal-Wallis** و**Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

4-1- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير التخصص العلمي.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا لمتغير التخصص العلمي، نستخدم اختبار **ANOVA**.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "لتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي" وفق لمتغير التخصص العلمي.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " و التخصص العلمي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا للمتغير الوسيطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (94): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	10.268	4	2.567	1.122	0.348
	داخل المجموعات	377.644	165	2.289		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للتخصص العلمي نحو متغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية " لمساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها" وفقا لمتغير التخصص العلمي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " والتخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا للمتغير الوسيطي لتخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (95): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	12.427	4	3.107	1.365	0.248
	داخل المجموعات	375.485	165	2.276		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS.**

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للتخصص العلمي نحو متغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " عند مستوى الدلالة = 0.05،

وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "لمساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" وفقا للتخصص العلمي بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " والتخصص العلمي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا للمتغير الوسيطي التخصص العلمي.

وباستخدام تطبيق **SPSS** توصلنا إلى جدول تحليل التباين **(ANOVA)** التالي:

الجدول رقم (96): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير التخصص العلمي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (SIG)
التكوين	بين المجموعات	6.507	4	1.627	0.704	0.590
	داخل المجموعات	381.404	165	2.312		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج **SPSS**.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا التخصص العلمي نحو متغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن التخصص العلمي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

5- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير المسمى الوظيفي.

لقد تم استخدام برنامج **SPSS** من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة **(normality distribution test)** باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف **(K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST)** وكذا اختبار التجانس **(homogénéité)** في الأجوبة وفق إحصاء **Levene**.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس إلا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول **ملاحظة:** سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية **(non paramétrique)** **(Kruskal-Wallis** و**Mann-Whitney)** الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية

5-1- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير المسمى الوظيفي.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا المسمى الوظيفي، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "لتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي" وفق لمتغير المسمى الوظيفي.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " و المسمى الوظيفي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (97): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	19.906	4	4.976	1.417	0.231
	داخل المجموعات	579.483	165	3.512		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للمسمى الوظيفي نحو متغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية " لمساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها" وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " والمسمى الوظيفي.
- **H1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا للمتغير الوسيطي للمسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (98): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	21.030	4	5.257	1.500	0.205
	داخل المجموعات	578.359	165	3.505		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا للمسمى الوظيفي نحو متغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "لمساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" وفقا للمسمى الوظيفي

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " والمسمى الوظيفي.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا للمتغير الوسيطي المسمى الوظيفي.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (99): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير المسمى الوظيفي.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	19.777	4	4.944	1.407	0.234
	داخل المجموعات	579.611	165	3.513		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا المسمى الوظيفي نحو متغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن المسمى الوظيفي لا يؤثر في رؤية هذه الفقرة.

6- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير سنوات الخبرة.

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف وكذا اختبار التجانس(homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و**Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية.

6-1- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير سنوات الخبرة.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا سنوات الخبرة، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "لتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي" وفق لمتغير سنوات الخبرة.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " و سنوات الخبرة.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (100): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	2.445	4	0.611	0.886	0.474
	داخل المجموعات	113.908	165	0.690		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لسنوات الخبرة نحو متغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية " لمساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها" وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وسنوات الخبرة.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا للمتغير الوسيطي لسنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (101): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير لسنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	2.611	4	0.653	0.947	0.438
	داخل المجموعات	113.742	165	0.689		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا لسنوات الخبرة نحو متغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_0**، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "لمساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" وفقا لسنوات الخبرة.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وسنوات الخبرة.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا للمتغير الوسيطي سنوات الخبرة.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (102): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير سنوات الخبرة.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	2.714	4	0.678	0.985	0.417
	داخل المجموعات	113.639	165	0.689		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا سنوات الخبرة نحو متغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن سنوات الخبرة لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

7- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

لقد تم استخدام برنامج SPSS من أجل اختبار التوزيع الطبيعي للعينة (normality distribution test) باستخدام اختبار كولمجروف-سمرنوف (K-S KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST) وكذا اختبار التجانس (homogénéité) في الأجوبة وفق إحصاء Levene.

وبغض النظر على عدم تحقيقه التوزيع الطبيعي والتجانس الا أنه نقوم بتحليل التباين Anova والموضح في الجداول التالية.

ملاحظة: سوف لن نعتمد في بحثنا على الاختبارات اللامعلمية (**non paramétrique**) (**Kruskal-Wallis** و **Mann-Whitney**) الموجه لأكثر من 3 مجموعات أو مجموعتين. وسوف نكتفي بثلاثة أسئلة تم اختيارها بطريقة عشوائية.

7-1- اختبار وجود فروق معنوية "لدور المدقق في إدارة المخاطر" وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

للتحقق من وجود فوراق ذات دلالة إحصائيا بين اتجاهات أفراد عينة الدراسة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق، نستخدم اختبار ANOVA.

أ- **إختبار وجود فروق معنوية "لتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي" وفق لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.**

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " و الشهادات المهنية في التدقيق.

- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (103): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.655	4	1.164	4.074	0.004
	داخل المجموعات	47.139	165	0.286		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أنه توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة إلى متغير الشهادات المهنية في التدقيق نحو المتغير "**تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي**" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا يعود إلى أن مستوى الدلالة الحقيقي أقل من مستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية **H_1**، التي تنص على وجود فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05، بين إتجاهات أفراد عينة دراسة و المتغير "**تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي**" وفقا إلى متغير الشهادات المهنية في التدقيق، وهذا يعني أن مفردات عينة الدراسة ليست لهم رؤية متشابهة نحو المتغير "**تقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال وتقنيات مواجهتها بواسطة نشاط التدقيق الداخلي**" ، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ب-اختبار وجود فروق معنوية " لمساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها" وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " والشهادات المهنية في التدقيق.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية في التدقيق.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (104): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	4.946	4	1.236	4.355	0.002
	داخل المجموعات	46.848	165	0.284		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أنه توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة إلى متغير الشهادات المهنية في التدقيق نحو المتغير "**مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها**" عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا يعود إلى أن مستوى الدلالة الحقيقي أقل من مستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_1، التي تنص على وجود فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05، بين إتجاهات أفراد عينة دراسة و المتغير "**مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها**" وفقا إلى متغير الشهادات المهنية في التدقيق، وهذا يعني أن مفردات عينة الدراسة ليست لهم رؤية متشابهة نحو المتغير "**مساعدة المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها**" ، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

ت-اختبار وجود فروق معنوية "لمساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر" وفقا للشهادات المهنية في التدقيق.

بالنسبة للفقرة المتعلقة بي " للمخاطر التي يمكن أن تشكلها بيئة المؤسسة " نضع الشرطين التاليين:

- **H_0:** لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي معنوية 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " والشهادات المهنية في التدقيق.
- **H_1:** توجد فوارق ذات دلالة إحصائية عند مستوي 0.05 بين إتجاهات أفراد عينة الدراسة نحو المتغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا للمتغير الوسيطي الشهادات المهنية.

وباستخدام تطبيق SPSS توصلنا إلى جدول تحليل التباين (ANOVA) التالي:

الجدول رقم (105): الفوارق بين اتجاهات عينة الدراسة نحو " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " وفقا لمتغير الشهادات المهنية في التدقيق.

المجالات	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	F	
					القيمة	مستوى الدلالة (sig)
التكوين	بين المجموعات	2.372	4	0.593	1.980	0.100
	داخل المجموعات	49.422	165	0.300		

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج برنامج spss.

نلاحظ من خلال جدول أعلاه أنه لا توجد فوارق ذات دلالة إحصائية بين إتجاهات أفراد العينة وفقا الشهادات المهنية في التدقيق نحو متغير " **مساهمة التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر** " عند مستوى الدلالة = 0.05، وهذا لأن مستوى الدلالة الحقيقي أكبر من المستوى الدلالة الإسمي، وبهذا نقبل الفرضية H_0، وهذا مؤشر على أن الشهادات المهنية في التدقيق لا تؤثر في رؤية هذه الفقرة.

خلاصة الفصل

استهدفت الدراسة الميدانية بشكل أساسي دراسة وتحليل مساهمة التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر في مجموعة من شركات المساهمة في البيئة الجزائرية، حيث أشارت نتائج التحليل الإحصائي واختبار الفرضيات، أن التدقيق الداخلي في الشركات محل الدراسة لا يساهم بشكل ايجابي في إدارة المخاطر كما وجدنا أن اختلاف الخصائص المرتبطة بالمدققين من شركة إلى أخرى ليس له أثر كبير على تجسيد هذا الدور فقط فيما يخص عدد الشهادات المكتسبة في مجال التدقيق، حيث تبين من خلال اختبار ANOVA أن كلما كان المدقق الداخلي مكتسب الشهادات مهنية في مجال التدقيق الداخلي كلما ساهم هذا في إدارة المخاطر بشكل أفضل.

وفي نفس السياق تم اختبار نماذج رياضية علاقاتية تربط بين نشاط التدقيق الداخلي في الشركة من خلال المراحل الثلاث الرئيسية للتدقيق الداخلي وبين إدارة المخاطر، وتم التوصل الى وجود علاقة ترابط وتكامل بين التدقيق الداخلي وادارة المخاطر حيث أنهما مكملان لبعضهما وهذا راجع الى طبيعة تناسق العمل فيما بينهما وهذا من خلال تبادل المعلومات بهدف التقليل من حدة المخاطر حتى تتمكن المؤسسة من تحقيق أهدافها والمتمثلة بالدرجة الأولى في استمرارية تحقيق الأرباح والحفاظ على حقوق أصحاب المصالح.

الخاتمة

خاتمة

هدفت الدراسة الى بيان وقياس مدى مساهمة وظيفة التدقيق الداخلي القائم على التقارب مع المخاطر في مراحل عمله من خلال قياس مدى التواصل مع أطراف داخلية بالشركة، لها دور إيجابي في تجسيد هذه الأخيرة بالتطبيق على مجموعة من الشركات الجزائرية وهذا من خلال الإجابة على الإشكالية التالية **هل التدقيق الداخلي ذات صلة مع إدارة المخاطر؟** حيث أن معالجة هذه الإشكالية اقتضى فصلين، الأول نظري والثاني تطبيقي، بالنسبة للفصل الأول حاولنا في المبحث الأول اثارة الجانب النظري للتدقيق الداخلي في ظل المعايير الدولية للممارسة المهنية للتدقيق الداخلي التي تنظمه، واستنادا الى ما هو صادر عن معهد المدققين الداخليين IIA، واستخلاص اهم العناصر التي ركز عليها هذا التوجه الجديد، أما المبحث الثاني فقد عمدنا الى التطرق الى الجوانب المفاهيمية المرتبطة بوظيفة إدارة المخاطر داخل الشركة وأهم المبادئ التي تحكمها، بالإضافة الى التعرف على أنواع المخاطر المحيطة بالشركة وكذلك مصادرها وأخيرا المراحل التي يستند عليها في عملية إدارة المخاطر.

أما في المبحث تطرقنا فيه الى العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر بالإضافة الى مركز التدقيق الداخلي والتعرف على منهجية التدقيق القائم على المخاطر وأخيرا الأدوار التي يضطلع بها المدقق الداخلي في تقييم وتحسين نظام إدارة المخاطر ومحاولة ابراز الطبيعة التكاملية بين هاتين الوظيفتين في الشركة. وهذا دائما بالرجوع الى المراجع الصادرة عن منظمات مهنية دولية، حيث تم الاستناد على إصدارات لمعهد إدارة المخاطر، معهد المدققين الداخليين وكذلك لجنة المنظمات الراعية COSO.

اما الجانب التطبيقي فقد عمدنا الى تقسيمه لمبحثين، حيث تم النظر الى واقع مهنتي التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر والمشكلات التي تعوق التطبيق السليم لهما وعدم الارتقاء بهما كمهنتين مستقلتين كباقي المهن ومما هو معمول به في الدول المتقدمة.

ليتم بعدها اجراء مجموعة من الاختبارات والتحليلات الإحصائية لقياس العلاقة بين المتغيرين ومعالجة الاستبيان واختبار الفرضيات التي تم صياغتها، وكذا اختبار مدى وجود ارتباط بين متغيرات الدراسة باستعمال الأدوات والأساليب الضرورية للتحليل.

1- نتائج الدراسة

نشاط التدقيق الداخلي المزود بموارد كافية والمستقل والجدير بالثقة يمكن أن يحقق الكثير من المنافع لأي منشأة، وعندما يسمح له بالعمل على أعلى المستويات، يمكن أن يكون مستشارا أمينا لمجلس الإدارة والإدارة التنفيذية، ويؤدي دورا محوريا في تعزيز وحماية القيمة التنظيمية، ويمكن للتدقيق الداخلي في مثل هذه الظروف ان يؤدي دورا استشاريا قيما للجان مجلس الإدارة واللجان التنفيذية. وتوصلت هذه الدراسة الى النتائج التالية:

- هناك دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر.

- يتم التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية.
- يراعي المدقق متطلبات الإدارة العليا، ومجلس الإدارة وعند اعداده لتقرير التدقيق، وإبلاغ الإدارة العليا بذلك، وفي المقابل استلام تحديثات دورية منها تسمح له بتقييم الإجراءات المتخذة م طرفها.
- يتولى قسم التدقيق الداخلي اعداد خطة التدقيق سنويا على مختلف المؤسسات بالاعتماد على المخاطر وتصنيفها حسب معايير التقييم.
- ليس من مهام وظيفة التدقيق الداخلي تحديد المخاطر وادارتها وانما تتمثل في تقديم الاستشارات والتوصيات.
- يخدم التدقيق الداخلي احتياجات المؤسسة من خلال تفانيه في جميع الضوابط الأساسية لتحقيق الأهداف التنظيمية (الحوكمة، إدارة المخاطر، الرقابة الداخلية).
- يقدم التدقيق الداخلي تقارير عن الصحة العامة ورفاهية المؤسسة، ولا غنى عنه للحوكمة الفعالة وإدارة المخاطر والرقابة.
- لا يمكن ترك مهنة التدقيق وراء ما قد يصبح الخط الحدودي الرقمي الجديد، للتحضير يجب على المدققين الداخليين فهم أساسيات التطور التكنولوجي، والأدوار التي ينبغي ويمكن للتدقيق الداخلي أن يؤديها.
- التدقيق الداخلي ثابت وينوب عن المؤسسة.
- يكمن التحدي الحقيقي والهائل في كيفية شرح الآثار المترتبة على اضطراب قادم لرواد الأعمال وبالتالي استجابة المؤسسة له.

قد يكون هناك ضعف في التآزر بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر في المؤسسة، ولكن فيما يتعلق بالأحداث التخريبية التي تولدها المؤسسة أو تتفاعل معها، يجب ان يكون التدقيق الداخلي حاضرا منذ البداية.

التوصيات:

في ضوء نتائج الدراسة ومن أجل رفع تنافسية المؤسسات الجزائرية، وتجسيد وظيفة التدقيق الداخلي، نورد بعض التوصيات التي نتوجه بها الى الجهات المعنية بتطوير التدقيق الداخلي:

- يمكن لقسم التدقيق الداخلي أن يتبنى الابداع من خلال العمل بشكل أكثر ذكاء وكفاءة مع تحليلات البيانات.
- مواصلة التدريب المستمر لمعرفة المزيد عن التقنيات الجديدة والمخاطر المعقدة والناشئة التي يتم إدخالها على لمؤسسة.
- الانخراط مع أصحاب المصلحة وخبراء الموضوع.
- الاستثمار في التدريب على التقنيات التخريبية.

- وضع تقنيات جديدة للعمل.
- ضرورة انشاء قسم للتدقيق الداخلي للمؤسسات التي لا تحتوي عليه.
- تعزيز العلاقة مع التدقيق الداخلي عند التخطيط.
- ألا يتجاوز المدقق دوره بأن يصبح هو من يقوم بإدارة المخاطر.
- عقد دورات تدريبية تعرف المدقق بالحوكمة وما ارتبط بها من مفاهيم ومبادئ.
- تشجيع التواصل مع الإدارة العليا أو لجنة التدقيق حول الاختلالات والحلول والتحسينات والإجراءات التصحيحية.

آفاق الدراسة

استكمالا للدراسة وقصد التعمق أكثر في الطرح، نقترح بعض المواضيع التي قد تكمل فكرة الموضوع والمشي في التطور الحاصل في التكنولوجيا وتفتح آفاقا لزيادة البحوث في هذا الاتجاه، وتساهم في الوصول الى فهم جيد لمهنة التدقيق الداخلي خاصة في التطورات التي تشهدها مؤخرا، ومحاولة التقارب مع الإطار الدولي الذي ينظمها حيث نقترح:

- دور التدقيق الداخلي في خصوصية البيانات.
- الأبعاد الثلاثة للتدقيق الداخلي ودورها في تحقيق قيمة مضافة في ضل المعايير الدولية.
- دور التدقيق الداخلي في تفعيل ميثاق الحكم الراشد على مستوى الشركات الجزائرية.

قائمة المراجع

قائمة المراجع

قائمة المراجع باللغة العربية

1-أحمد حلمي جمعة، **الاتجاهات المعاصرة في التدقيق والتأكيد**، الطبعة الأولى، دار الصفاء للنشر والتوزيع، عمان، 2009.

2- أحمد حلمي جمعة، **المدخل الحديث لتدقيق الحسابات**، دار الصفاء للنشر والتوزيع، عمان، ط1، 2000.

3- إبراهيم إيهاب النظمي، **التدقيق القائم على مخاطر الأعمال-حداثة وتطور-**، مكتبة المجتمع العربي للنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، الأردن،2009.

4- خلف عبد الله الواردات، **التدقيق الداخلي بين النظرية والتطبيق وفقا لمعايير التدقيق الداخلي الدولية**، الطبعة الأولى، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، الأردن، 2006.

5- ناصر دادي عدون وعبد الرحمان بابنات، **التدقيق الإداري وتأهيل المؤسسات الصغيرة والمتوسطة**، الطبعة الأولى، دار المحمدية العامة، الجزائر،2008.

المذكرات

الأطروحات

1- سايح نوال، **مساهمة التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر وانعكاسه على تجسيد متطلبات الحوكمة في الشركات الجزائرية**، أطروحة مقدمة ضمن متطلبات الحصول على شهادة دكتوراه، في العلوم التجارية تخصص مالية محاسبة وتدقيق، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة فرحات عباس، سطيف، الجزائر،2016/2015.

2- صالحي محمد يزيد، **أثر التدقيق كآلية للحوكمة على رفع تنافسية المؤسسة**، أطروحة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم التجارية، تخصص تدقيق محاسبي، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة محمد خيضر، بسكرة، الجزائر، 2016/2015.

ماستر أو ماجستير

1-سارة فروح، **دور المراجعة الداخلية في ادارة المخاطر المصرفية**، مذكرة ماستر في العلوم الاقتصادية، تخصص مالية وبنوك، كلية العلوم الاقتصادية والعلوم التجارية وعلوم التسيير، جامعة أم البواقي، الجزائر،2016/2015.

2- سعودي حفصية، **فعالية وأداء وظيفة المراجعة الداخلية في إدارة المخاطر بالمؤسسة الاقتصادية**، مذكرة ماستر أكاديمي، تخصص تدقيق محاسبي، قسم علوم التسيير، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة حمه لخضر، الجزائر 2015.

3- شادي صالح البجيرمي، **دور المراجعة الداخلية في ادارة المخاطر**، مذكرة ماجستير تخصص محاسبة، قسم المحاسبة، كلية الاقتصاد، جامعة دمشق، سوريا، ،2011.

4- شعباني عبد اللطيف، **المراجعة الداخلية مهمتها ومساهمتها في تحسين تسيير المؤسسة**، مذكرة ماجستير، . تخصص محاسبة ومراجعة، قسم العلوم المالية والمحاسبة، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة الجزائر، 2008.

5- فارس حمايزية، **دور التدقيق الداخلي في المساعدة على إدارة مخاطر المؤسسات**، مذكرة ماستر تخصص مراجعة وتدقيق، قسم العلوم لتجارية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة أم البواقي، الجزائر، 2016.

6- فاروق جعو، **مساهمة التدقيق الداخلي في التقليل من المخاطر لدى المؤسسة الاقتصادية**، مذكرة ماستر أكاديمي، تخصص مراجعة وتدقيق، قسم العلوم التجارية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة العربي بن مهيدي، الجزائر، 2016.

7- هيا مروان إبراهيم الظن، **مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقويم إدارة المخاطر**، مذكرة ماجستير، تخصص محاسبة وتمويل، قسم المحاسبة والتمويل، كلية التجارة، الجامعة الإسلامية غزة، فلسطين، 2016.

المجلات

إيهاب نظمي، طارق مبيضين، **قياس مدى تطبيق التدقيق الداخلي القائم على المخاطر في مصارف دولة الإمارات العربية المتحدة والعوامل المؤثرة في ذلك**، مجلة العلوم الاقتصادية وعلوم التسيير، العدد 14.

الملتقيات

هوام جمعة وكوردي وداد، **أثر الهندسة المالية الحديثة على فعالية التدقيق وحوكمة الشركات**، ملتقى وطني حول مهنة التدقيق في الجزائر الواقع والآفاق في ضوء المستجدات العالمية، جامعة 20أوت 1955، سكيكدة، الجزائر 12/11أكتوبر 2010.

القوانين

- المادتين 41-58، من القانون 01/88، المؤرخ في 22 جمادى الأولى عام 1408، يتضمن القانون التوجيهي للمؤسسات، الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، العدد2.

قائمة المراجع باللغة الأجنبية

الكتب

1_ Jacques renard**, théorie et pratique d'audit interne**, dixième Édition, groupe eyrolles, France, 2010, p73.

2- Camara.m, khoumri, **l'essentiel de l'audit comptable financier**, première édition, Édition branché, France, 2009.

المواقع الالكترونية

1- باللغة العربية

10- معهد إدارة المخاطر، **معيار إدارة المخاطر**، ترجمة الجمعية المصرية لإدارة المخاطر، ص4، متاح على الموقع http://ermaegypt.org/ .

2- باللغة الأجنبية

1- **The institute of internal auditors research foundation**, https://na.theiia.org/iiarf/Public%20Documents/Chapter%201%20Internal%20Auditing%20History%20Evolution%20and%20Prospects.pdf.

2- **The Committee of Sponsoring Organizations**, www.coso.org. (visité le24/02/2020), 15:30.

3- **The institue of internal auditors**, **standards & guidance, definition of internal auditing**, https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Definition-of-Internal-Auditing.aspx, visité le 24/02/2020, 15:22.

4- Naman k.desai , Gregory j.Gerard, arindam tripathy, **co-sourcing and external auditors, reliance on the internal audit function**, the institute of internal auditors research foundation, Florida, 2008 disponible sur le site : https://na.theiia.org/iiarf/Public%20Documents/Co%20Sourcing%20and%20external%20auditors%20reliance% 20on%20the%20internal%20audit%20function.pdf, (visité le 24/02/2020).

5- **The institue of internal auditors, international standards for the professional practice of internal auditors,** https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Standards.aspx. , (visité 26/02/2020), 15:36.

6- 6- The institute of risk management, **a risk management standard**, airmic-alarm-irm,2002, **www.theirm.org.** Visité le 04/03/2020 13 :16.

7- The Committee of Sponsoring Organizations, **le management des risques de l'entreprise-cadre de référence**, disponible sur le site **: http : //www.coso.org/documents/coso_erm_executivesummary_french.pdf,** 2004**http://www.coso.org/documents/coso_erm_executivesummary_french.pdf.** visité le 04/03/2020 13 :25.

8- The institue of internal auditors, the rôle of internal auditing in entreprise-wide risk management, 2009, disponible sur le site : https://na.theiia.org/standards-guidance/Public Documents/PP **The Rôle of Internal Auditing** in Enterprise Risk Management.pdf , (visité le 05/03/2020, 12 :19).

9- Institut français des administrateurs**, le suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion de risques**, novembre 2010, disponible sur e site : https://www.ifa-asso.com, (visité le 05/03/2020 13 :01).
10- Sridhar ramamoorti **, internal auditing :history ,evolution ,and prospect** , The institute of internal auditors research foundation, disponible sur le site: https://na.theiia.org/iiarf/Public%20Documents/Chapter%201%20Internal%20Auditing%20History%20Evolutio n%20and%20Prospects.pdf. (Visité le24/02/2020, 15:00).
11- The Committee of Sponsoring Organizations, disponible sur le site: www.coso.org,
12- The institue of internal auditors, **standards & guidance, definition of internal auditing**. Disponible sur le site, https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Definition-of-Internal-Auditing.aspx, le 24/02/2020, 15 :22.
13- Naman k.desai, Gregory j.Gerard, arindam tripathy, **co-sourcing and external auditors, reliance on the internal audit function**, the institute of internal auditors research foundation, Florida, 2008, https://na.theiia.org/iiarf/Public%20Documents/Co%20Sourcing%20and%20external%20auditors%20reliance% 20on%20the%20internal%20audit%20function.pdf, (visité le 24/02/2020).
14- The Institute of internal auditors, **le rôle de l'audit interne dans le management des risques de l'entreprise,** 2004, disponible sur le site : www.theiia.org.
15- THE INSTITUT OF INTERNAL AUDITORS, **GPI-distinctive-rôles-in-organizational-gouvernance**, 10/02/2020, 12 :04, sur le site : https://na.theiia.org/periodicals/Public%20Documents/GPI-Distinctive-Roles-in-Organizational-Governance.pdf.
16- THE INSTITUT OF INTERNAL AUDITORS. PP The Rôle of Internal Auditing in Enterprise-wide Risk Management French. 10/02/2020 à 11 :47, sur le site : https://na.theiia.org/translations/PublicDocuments/PP%20The%20Role%20of%20Internal%20Auditing%20in%20Enterprise-wide%20Risk%20Management%20French.pdf

قائمة الملاحق

الملحق رقم:01

باسم الله الرحمن الرحيم

جامعة الجيلالي بونعامة خميس مليانة
كلية العلوم الاقتصادية والعلوم التجارية وعلوم التسيير
تخصص: محاسبة وتدقيق

الأخ الكريم الأخت الكريمة...

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعد

يقوم الطالب بإجراء دراسة بعنوان:

دور التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر

وذلك كبحث أكاديمي تكميلي لنيل شهادة ماستر تخصص محاسبة وتدقيق، وتسعى هذه الدراسة إلى قياس مدى مساهمة التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر في الشركة الجزائرية.

حيث نأمل من حضرتكم المساهمة من خلال تقديم إجابات وآراء دقيقة على ما تتضمنه من أسئلة، ونحيطكم علما أن كل المعلومات التي سيتم الحصول عليها سوف تكون سرية ولن تستخدم إلا لغرض البحث العلمي، وأن صحة نتائج الاستبيان تعتمد بدرجة كبيرة على صحة إجابتكم.

وتقبلوا خالص الشكر وعظيم الامتنان لتعاونكم سلفا.

إعداد الباحث: برداد عبد النور البريد الإلكتروني: Abdennour.bardad@univ-dbkm.dz

ملاحظة:

يرجى قراءة كل محور بتمعن ثم الإجابة على الأسئلة التي تخصه بمعزل عن باقي المحاور، ووضع دائرة أمام الرقم الذي يعبر عن درجة موافقتكم، كما نرجو منكم عدم ترك أية عبارة دون إجابة لإعطاء الاستبيان مصداقية علمية.

الاستبيان

- **الجنس:** ذكر ☐ أنثى ☐

- **ما هي الفئة التي تنتمي اليها من الأعمار التالية:**

أقل من 30 سنة ☐

من 30 الى 40 سنة ☐

أكبر من 40 سنة ☐

- **ما هي الشهادة المتحصل عليها:**

ليسانس ☐

ماجستير أو ماستر ☐

دكتوراه ☐

أخرى: ..... ☐

التخصص العلمي:

تدقيق ☐

مالية ومحاسبة ☐

علوم تسيير ☐

ادارة أعمال ☐

أخرى ..... ☐

المسمى الوظيفي:

مدقق داخلي ☐

محاسب ☐

مدير ☐

رئيس مصلحة ☐

أستاذ جامعي ☐

أخرى ..... ☐

سنوات الخبرة:

أقل من 05 سنوات ☐

من 05 الى 10 سنوات ☐

من 10 الى 15 سنة ☐

أكثر من 15 سنة ☐

الشهادات المهنية في التدقيق:

دون شهادة ☐

شهادة مهنية في التدقيق الداخلي ☐

محافظ حسابات ☐

خبير محاسبي ☐

المحور الأول: فهم العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر

الرقم	البيان	أوافق وبشدة	أوافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق بشدة
01	يتولى قسم التدقيق الداخلي إعداد خطة التدقيق سنويا على مختلف المؤسسات بالاعتماد على المخاطر وتصنيفها حسب معايير التقييم					
02	يتم التنسيق داخل قسم التدقيق الداخلي من أجل تحسين إدارة المخاطر وأنظمة الرقابة الداخلية					
03	من خلال نظام التدقيق الداخلي يتم تقييم المخاطر المتعلقة بالمؤسسة					
04	يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من وجود إجراءات داخلية فعالة لقياس المخاطر في المؤسسة					
05	يقوم المدقق الداخلي بتحديد مستوى المخاطر المقبولة من قبل الإدارة					
06	يوجد إدراك لدى المراجع الداخلي بأهمية المخاطر ومدى الحاجة لتحسين أنظمة الرقابة الداخلية					
07	يعتمد المدقق الداخلي على معلومات من داخل المؤسسة في تحديد حجم المخاطر					
08	هناك دور للمدقق الداخلي في تحديد احتمالات حدوث المخاطر					
09	يقوم قسم التدقيق الداخلي بإعداد دليل للتعامل مع المخاطر					

المحور الثاني: مدى إدراك أفراد المؤسسة بأهمية إدارة المخاطر

الرقم	البيان	أوافق وبشدة	أوافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق بشدة
01	بيئة المؤسسة تشكل مصدر للخطر					
02	قامت مؤسستكم بدراسة المخاطر					
03	تأخذ المخاطر المرتبطة بالأفراد (المهنية) و بتشغيل المنشآت؛ و المخاطر الإدارة (التجارية، الاجتماعية؛ المالية؛ القانونية؛					

	المساس بالبيئة...إلخ)؛ الطبيعية؛ العملية (حرائق؛ سرقة المعلومات...إلخ)					
04	يتم الترتيب العملي مع المخاطر حسب تصنيفها بي (الكارثية؛ الحرجة؛ الهامشية؛ ضئيلة) للأشخاص و المؤسسة					
05	تستخدم مؤسستكم إدارة المخاطر في أسلوبها العملي					
06	تختلف خطة التعامل مع المخاطر حسب نشاط و حجم المؤسسة					
07	المخاطر التي تم تحديدها تعمل المؤسسة على التخطيط لها (أخذ إجراءات) و متبعتها و مراقبتها					

المحور الثالث: مراعاة المدقق الداخلي في المؤسسة للمخاطر عند التدقيق

الرقم	البيان	أوافق و بشدة	أوافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق بشدة
01	يعتمد المدقق ضمن إدارة المخاطر لتحديد المخاطر ذات الأهمية المحيطة					
02	خطة التدقيق الداخلي ترتكز على الأخذ بعين الاعتبار المخاطر					
03	خطة التدقيق تأخذ بعين الاعتبار إمكانية تحسين إدارة المخاطر					
04	يضع المدقق في خطته هدف تقسيم فعالية برنامج إدارة المخاطر					
05	يهتم المدقق بالمعايير الخاصة بالمخاطرة					
06	يهتم المدقق بتقييم كيفية تحديد المخاطر الجوهرية					
07	يهتم المدقق بتقييم كيفية تحديد كل المخاطر					
08	يقوم المدقق بتقييم كيفية التعامل مع كل المخاطر					
09	يقوم المدقق بتقييم كيفية التعامل مع المخاطر الجوهرية					
10	يميز المدقق في تقييم لكيفية التعامل مع المخاطر الخاصة بالأفراد و المؤسسة					

11	يراعي المدقق بين المخاطر من الضعيفة ،لي قوية الاحتمال و تغطيتها المالية (التأمين؛ التكوين؛ الدراسات؛ اقتناء تجهيزات؛..... إلخ).					

المحور الرابع: دور المدقق الداخلي في إدارة المخاطر

الرقم	البيان	أوافق وبشدة	أوافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق بشدة
01	يساعد التدقيق الداخلي على اختبار وتنفيذ والاستجابة للمخاطر عن طريق تحملها ومعالجتها					
02	يقوم نشاط التدقيق الداخلي بتقييم احتمالات وقوع التزوير أو الاحتيال ويحدد تقنيات مواجهتها					
03	يتولى قسم التدقيق الداخلي تقييم أي خدمة جديدة تنوي المؤسسة تقديمها، بالتعرف على مخاطر هذه الخدمة والإجراءات الرقابية للحد من هذه المخاطر.					
04	يسهم المدقق الداخلي بدور استشاري في تقليل المخاطر					
05	يساعد المدقق الداخلي في تقييم المخاطر التي يتم التعرض لها					
06	يقوم المدقق الداخلي بتقييم مدى تقدير كفاءة أنظمة إدارة المخاطر في المؤسسة					
07	يقوم المدقق الداخلي بالتأكد من مدى استجابة الإدارة للتوصيات المعدة بواسطة المدققين والمنظمين لتقوية نظام إدارة المخاطر في المؤسسة					
08	يساهم التدقيق الداخلي في تحسين إدارة المخاطر					

الملحق رقم: 02

Statistiques de fiabilité

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,923	35

الملحق رقم: 03 (السمات الشخصية)

عليها المتحصل الشهادة هي ما -

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	ليسانس	64	37,6	37,6	37,6
	ماستر أو ماجستير	64	37,6	37,6	75,3
	دكتوراه	12	7,1	7,1	82,4
	اخرى	30	17,6	17,6	100,0
	Total	170	100,0	100,0	

العلمي التخصص

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	تدقيق	17	10,0	10,0	10,0
	ومحاسبة مالية	42	24,7	24,7	34,7
	تسيير علوم	20	11,8	11,8	46,5
	أعمال ادارة	11	6,5	6,5	52,9
	أخرى	80	47,1	47,1	100,0
	Total	170	100,0	100,0	

الخبرة سنوات

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	سنوات 05 من أقل	109	64,1	64,1	64,1
	سنوات 10 الى 05 من	40	23,5	23,5	87,6
	سنة 15 الى 10 من	13	7,6	7,6	95,3
	سنة 15 من أكثر	8	4,7	4,7	100,0
	Total	170	100,0	100,0	

التدقيق في المهنية الشهادات

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	شهادة دون	144	84,7	84,7	84,7
	الداخلي التدقيق في مهنية شهادة	20	11,8	11,8	96,5
	حسابات محافظ	3	1,8	1,8	98,2
	محاسبي خبير	3	1,8	1,8	100,0
	Total	170	100,0	100,0	

التالية الأعمار من إليها تنتمي التي الفئة هي ما -

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	سنة 30 من اقل	100	58,8	58,8	58,8
	سنة 40 الى 30 من	62	36,5	36,5	95,3
	سنة 40 من أكبر	8	4,7	4,7	100,0
	Total	170	100,0	100,0	

الوظيفي المسمى

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	داخلي مدقق	15	8,8	8,8	8,8
	محاسب	38	22,4	22,4	31,2
	مدير	10	5,9	5,9	37,1
	مصلحة رئيس	22	12,9	12,9	50,0
	جامعي أستاذ	11	6,5	6,5	56,5
	أخرى	74	43,5	43,5	100,0
	Total	170	100,0	100,0	

الملحق رقم: (04) TEST T

Statistiques sur échantillon uniques

	N	Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard
خطة إعداد الداخلي التدقيق قسم يتولى المؤسسات مختلف على سنويا التدقيق حسب وتصنيفها المخاطر على بالاعتماد التقييم معايير	170	4,08	,717	,055
من الداخلي التدقيق قسم داخل التنسيق يتم وأنظمة المخاطر إدارة تحسين أجل الداخلية الرقابة	170	4,19	,705	,054
تقييم يتم الداخلي التدقيق نظام خلال من بالمؤسسة المتعلقة المخاطر	170	3,95	,848	,065
وجود من بالتأكد الداخلي المدقق يقوم المخاطر لقياس فعالة داخلية إجراءات المؤسسة في	170	4,08	,784	,060
مستوى بتحديد الداخلي المدقق يقوم الإدارة قبل من المقبولة المخاطر	170	3,66	,923	,071
بأهمية الداخلي المراجع لدى إدراك يوجد أنظمة لتحسين الحاجة ومدى المخاطر الداخلية الرقابة	170	3,88	,837	,064
من معلومات على الداخلي المدقق يعتمد المخاطر حجم تحديد في المؤسسة داخل	170	3,95	,851	,065
تحديد في الداخلي للمدقق دور هناك المخاطر حدوث احتمالات	170	3,99	,843	,065
دليل باعداد الداخلي التدقيق قسم يقوم المخاطر مع للتعامل	170	3,79	,962	,074

الملحق رقم 05 ANOVA

ANOVA

المحيطة الأهمية ذات المخاطر لتحديد المخاطر إدارة ضمن المدقق يعتمد

	Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Inter-groupes	9,889	4	2,472	4,162	,003
Intragroupes	98,017	165	,594		
Total	107,906	169			

ANOVA

التقييم معايير حسب وتصنيفها المخاطر على بالاعتماد المؤسسات مختلف على سنويا التدقيق خطة إعداد الداخلي التدقيق قسم يتولى

	Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Inter-groupes	6,699	4	1,675	3,448	,010
Intragroupes	80,148	165	,486		
Total	86,847	169			

ANOVA

للخطر مصدر تشكل المؤسسة بيئة

	Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Inter-groupes	15,987	4	3,997	4,721	,001
Intragroupes	139,689	165	,847		
Total	155,676	169			